



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 155/2020**  
**21.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Томислав Костић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Срђан Митић, адвокат из ..., ради сметања поседа, вредност предмета спора 10.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 1090/19 од 13.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 1090/19 од 13.11.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 1090/19 од 13.11.2019. године

**Образложење**

Првостепеним решењем Основног суда у Пироту П 93/19 од 20.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је тужена сметала тужиоца у мирном коришћењу заједничког пролаза, тако што је на заједничкој капији поставила ланац и катанац, чиме је тужиоцу онемогућила да несметано улази у двориште, као и да се наложи туженој да скине ланац и катанац са заједничке капије или да тужиоцу преда примерак кључа. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 123.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 1090/19 од 13.11.2019. године, жалба тужиоца је одбијена, као неоснована и решење Основног суда у Пироту П 93/19 од 20.09.2019. године је потврђено.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучује на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) ревизија је изузетно дозвољена због

погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је то потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

У конкретном случају, правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине, тако што је одбијен захтев тужиоца, као неоснован, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права из Закона о основама својинскоправних односа. Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као о изузетно дозвољеној.

Из изложеног, применом члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. Закона о парничном поступку прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиоца недозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић