



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2052/2021
26.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 5/21 од 02.03.2021. године, на седници одржаној дана 26.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 5/21 од 02.03.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 5/21 од 02.03.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Р4 И 127/20 од 17.12.2020. године, одбачен је приговор ради убрзања поступка поднет од стране пуномоћника предлагача у правној ствари Основног суда у Лесковцу И 1719/16.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Рж г 5/21 од 02.03.2021. године, одбијена је као неоснована, жалба пуномоћника предлагача и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, а предложио је да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у овом случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања у интересу равноправности грађана, пошто се ради о чињеничном питању која нису разлог за одлучивање о посебној ревизији, а нижестепени судови су о приговору одлучили применом одговарајућих одредаба материјалног права, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/2015), прописано је да су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року: приговор ради убрзавања поступка, жалба и захтев за правично задовољење.

У конкретном случају, ради се о поступку који је притужбеног карактера и покреће се приговором ради утврђења повреде права на суђење у разумном року и убрзања судског поступка у којем је дошло до повреде. У том поступку којим се оцењује дозвољеност, па и основаност приговора уз изрицање одговарајућих налога и мера, ревизија као ванредно правно средство у поступку судског одлучивања није предвиђена, а тиме ни дозвољена.

Пошто ревизија није правно средство којим се штити право на суђење у разумном року, сходно одредби члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, следи да је недозвољена.

Из изложених разлога, на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић