



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 756/2021
07.07.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Милетића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км.бр.311/20 од 12.03.2021. године и Км.бр.311/20, Квм.бр.91/21 од 04.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.07.2021. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Милетића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду Км.бр.311/20 од 12.03.2021. године и Км.бр.311/20, Квм.бр.91/21 од 04.06.2021. године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Км.бр.311/20 од 12.03.2021. године је одређено да се трошкови кривичног поступка у износу од 62.750,00 динара, а који падају на терет буџетских средстава, исплате по специјалном пуномоћју овереном пред јавним бележником браниоцу малолетног АА - адвокату Ивану Милетићу на означени текући рачун и то у року до 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Београду Км.бр.311/20, Квм.бр.91/21 од 04.06.2021. године делимично је уважена жалба браниоца малолетног АА - адвоката Ивана Милетића, па је преиначено решење Вишег суда у Београду Км.бр.311/20 од 12.03.2021. године тако што је одређено да трошкови кривичног поступка који падају на терет буџетских средстава, а који припадају мајци малолетног АА, ББ, износе 80.750,00 динара и имају се исплатити браниоцу малолетног АА - адвокату Ивану Милетићу на означени текући рачун по специјалном пуномоћју овереном пред јавним бележником, док је одлука у преосталом делу остала неизмењена.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Иван Милетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине побијана решења и предмет врати Вишем суду у Београду.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац малолетног сада пунолетног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима Вишег суда у Београду учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 263. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је правноснажним решењем Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике КМ.бр.311/20 од 05.02.2021. године према малолетном АА, на основу члана 78. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, обустављен поступак вођен по предлогу за изрицање кривичне санкције ВЈТ у Београду Ктм.бр.368/20 од 16.10.2020. године због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ, те је истовремено на основу члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, као и да се оштећени ВВ ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парницу. Након тога, малолетни сада пунолетни АА је преко браниоца - адвоката Ивана Милетића дана 08.02.2021. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 83.250,00 динара у којем је определио трошкове који се односе на награду браниоца, а, између осталог, определио је и трошкове на име награде браниоцу за приступ на неодржани главни претрес дана 10.12.2020. године, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Виши суд у Београду је побијаним првостепеним решењем делимично усвојио поднети захтев и одредио да трошкови кривичног поступка који падају на терет буџетских средстава износе 62.750,00 динара. У образложењу првостепеног решења детаљно је наведено за које процесне радње на име одбране малолетног сада пунолетног АА браниоцу припада награда и у којим износима, а у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривично дело за које је вођен поступак против малолетног сада пунолетног АА. Другостепено веће Вишег суда у Београду је, одлучујући о жалби браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављеној против првостепеног решења, побијаним другостепеним решењем делимично уважило наведену жалбу и преиначило првостепено решење тако што је одредило да трошкови

кривичног поступка који падају на терет буџетских средстава, а који припадају мајци малолетног АА, ББ, износе 80.750,00 динара.

У образложењима побијаних решења је наведено да малолетном АА нису досуђени трошкови на име награде браниоцу за приступ на неодржани главни претрес дана 10.12.2020. године, а из разлога јер из списка предмета и записника о главном претресу од 10.12.2020. године произлази да на тај главни претрес нису приступили ни малолетник, нити његов законски заступник - мајка и то због здравствених проблема како је навео бранилац, а због чега главни претрес није одржан, те како је о разлозима недоласка суд могао бити обавештен и путем писмена или телеграма од стране малолетника и његовог законског заступника, то по ставу суда приступ браниоца није био нужан и неопходан на наведени главни претрес.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка и на испуњење имовинскоправног захтева само ако је малолетнику изрекао казну, а ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Тарифним бројем 3. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012 од 24.12.2012.године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) прописано је да за сваки неодржан главни претрес или седницу већа на које је приступио адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

Поред тога, одредбом члана 263. став 1. ЗКП је предвиђено да ће окривљени, без обзира на исход кривичног поступка, сносити трошкове свог довођења, одлагања доказне радње или главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење, осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП, Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Вишег суда у Београду на штету малолетног сада пунолетног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 263. ЗКП у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Тарифног броја 3. став 1. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер малолетни сада пунолетни АА, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за приступ на неодржани главни претрес дана 10.12.2020. године, а који трошкови, с обзиром на то да

је према малолетном сада пунолетном АА обустављен поступак, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да исте сноси сам АА.

Ово са разлога јер награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те имајући у виду да из списка предмета и то записника о главном претресу од 10.12.2020. године произилази да је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Иван Милетић приступио на тај неодржани главни претрес, а што је и констатовано у побијаним правноснажним решењима, а према малолетном сада пунолетном АА је у конкретном случају правноснажним решењем Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике КМ.бр.311/20 од 05.02.2021. године обустављен поступак, а у ком случају малолетни сходно одредби члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица има право на накнаду трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда, при чему је, по налажењу Врховног касационог суда, неопходан услов да малолетник, без обзира на исход кривичног поступка, сам сноси трошкове кривичног поступка које је проузроковао својом кривицом, то да се о скривљеним трошковима малолетника, у смислу члана 263. став 2. ЗКП, донесе посебно решење, а које је у овом кривичном поступку изостало. Наиме, на записнику о наведеном неодржаном главном претресу није констатовано да како се главни претрес одлаже услед недоласка уредно позваног малолетног АА, то је малолетни дужан да сноси трошкове кривичног поступка, при чему је у правноснажном решењу Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике КМ.бр.311/20 од 05.02.2021. године којим је одлучено о главној ствари наведено да на основу члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Стога, одбијајући да надокнади трошкове кривичног поступка за приступ браниоца малолетног на неодржани главни претрес дана 10.12.2020. године, а у ситуацији када није донето посебно решење да је малолетни сада пунолетни АА скривио те трошкове, при чему је према малолетном правноснажно обустављен поступак, првостепени, а и другостепени суд, су учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези одредаба члана 263. ЗКП, члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Тарифног броја 3. став 1. Адвокатске тарифе.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Милетића, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Београду Км.бр.311/20 од 12.03.2021. године и Км.бр.311/20, Квм.бр.91/21 од 04.06.2021. године, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Врховни касациони суд није прихватио наводе захтева за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА у којима истиче да Виши суд у Београду погрешно малолетном сада пунолетном АА није признао право на накнаду трошкова које је имао на име награде браниоцу за састављање поднеска од 02.11.2020. године којим је тражено разматрање списка предмета, а који поднесак по браниоцу спада у остале поднеске у кривичном поступку и за чије састављање браниоцу припада награда

сходно Тарифном броју 4. Адвокатске тарифе, обзиром да су нижестепени судови везано за наведене трошкове кривичног поступка у побијаним правноснажним решењима заузели правилно правно становиште и за наведено су дали јасне и аргументоване разлоге, а које разлоге прихвата и овај суд.

У поновном поступку суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За председника већа-судија
Веско Крстајић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић