



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 699/2021  
22.04.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Стари Град“, Београд, чији је пуномоћник Весна Милановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3862/20 од 17.12.2020. године, у седници већа одржаној 22.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3862/20 од 17.12.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3862/20 од 17.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 67/19 од 06.10.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев па је утврђено да је ништава тачка 3. (14.3) Анекса III Уговора о раду број ... од ...2006. године, закљученог између тужиље и туженог, док је у преосталом делу којим је тражено утврђење ништавости Анекса III Уговора о раду број ... од ...2006. године тужбени захтев одбијен. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3862/20 од 17.12.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 67/19 од 06.10.2020. године у делу става првог изреке којим је одбијен тужбени захтев тужиље за утврђење ништавости Анекса 3. уговора о раду број ... од ...2006. године, и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права применом члана 404. ЗПП

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14, 87/18 И 18/20), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена

због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом у побијаном делу, одбијен је захтев тужиље за утврђење ништавости одредбе анекса уговора о раду којима је регулисан начин обрачуна и исплате зарада у домовима здравља запослених који пружају ... здравствену заштиту, у складу са Законом о платама у државним органима и јавним службама („Службени гласник РС“ бр. 34/01 и 62/06) и Уредбом о коефицијентима за обрачун и исплату плата у јавним службама („Службени гласник РС“ бр. 44/01...65/01). Одлучујући у смислу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиље, као изузетно дозвољеној, с обзиром да је пресуда у побијаном делу донета у складу са правним схватањем израженим у одлукама Уставног суда Републике Србије (Уо 578/2011 од 22.07.2013. године и Уо 32/19 од 15.12.2011. године), као и одлукама нижестепених судова и ревизијског суда у тумачењу и примени материјалног права, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

У конкретном случају се не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, када је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај одредаба анекса уговора о раду којима је регулисан начин обрачуна и исплате плата запосленима који пружају ... здравствену заштиту, па стога ревизија тужиље није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић