



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1646/2021
27.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Папић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислав Станић, адвокат из ... и ВВ из ..., непознатог пребивалишта и боравишта, чији је привремени заступник Миле Којадиновић, адвокат из ..., ради проглашења извршења недопуштеним, одлучујући о ревизији туженог ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2412/20 од 12.11.2020. године, у седници одржаној 27.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2412/20 од 12.11.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2412/20 од 12.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 583/17 од 12.12.2018. године, делимично је усвојен тужбени захтев, па је првим ставом изреке проглашено недопуштеним извршење одређено решењем Основног суда у Зрењанину И 1175/2013 од 22.05.2013. године, донето по предлогу извршног повериоца ББ, против извршног дужника ВВ, са непознатог места боравишта и пребивалишта на непокретности уписаној у листу непокретности број ... КО ... парцела број ..., зграда број ... у приземљу, посебан део зграде ..., стан у приземљу – гарсоњера у површини од 22 м² у природи у ..., ... у површини од 22 м² и укинута су све до сада спроведене извршне радње, тако да се брише забележба у листу непокретности од 19.01.2016. године, 18.10.2016. године уписана по основу решења Основног суда у Зрењанину И 1175/2013 од 19.01.2016. године и ИиА 140/16 од 13.10.2016. године. Другим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев у односу на тужену ВВ, као неоснован. Трећим ставом изреке, обавезан је тужени ББ да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 93.600,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2412/20 од 12.11.2020. године, првим ставом изреке, жалба је делимично усвојена, делимично одбијена и првостепена пресуда у делу којим је проглашено недопуштеним извршење одређено решењем

Основног суда у Зрењанину И 1175/2013 од 22.05.2013. године и укидање свих до сада спроведених извршних радњи (део става другог изреке) у делу одлуке о трошковима поступка (став четврти изреке), потврђено, док је у делу којим је наложено брисање забележби у листу непокретности од 19.01.2016. године и 18.10.2010. године уписане по основу решења Основног суда у Зрењанину И 1175/13 од 19.01.2016. године и ИиА 140/16 од 13.10.2016. године (део става другог изреке), пресуда укинута и тужба у том делу одбачена. Другим ставом изреке, одбијен је захтев туженог ББ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени ББ, је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20).

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да у овом случају не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, односно правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе јер није одступљено од праксе у примени члана 50. тада важећег Закона о извршењу и обезбеђењу. У нижестепеним пресудама изражен је правни став да право на приговор има треће лице које сматра да има неко право које спречава извршење, да се треће лице може у одређеном року упутити на покретање парничног поступка против извршног повериоца ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено, те да је подношење тужбе за недопустивост извршења, право које припада трећем лицу. Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је стицање права својине пре покретања извршног поступка чињенично питање сваког конкретног спора и процењује се у сваком предмету посебно. Тужени ББ у суштини оспорава утврђено чињенично стање, из кога разлога се с позивом на члан 404. став 1. ЗПП ревизија као изузетно дозвољена не може изјавити, већ само због погрешне примене материјалног права. Осим тога, и ревизијски наводи којима се указује на учињене битне повреде поступка парничног поступка нису разлози из којих се посебна ревизија може изјавити.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења недопустивости извршења поднета је 03.07.2015. године, а преиначена 19.05.2017. године, а означена вредност предмета спора је 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се у овом случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија туженог ББ недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић