



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 910/2021
03.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радоња Сташевић, адвокат из ..., против туженог ЈП Електропривреда Србије Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 348/20 од 03.11.2020. године, у седници одржаној 03.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиоца, изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 348/20 од 03.11.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Горњем Милановцу П 436/17 од 13.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је ко неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да га је тужени сметао у државини права коришћења електричне енергије на начин ближе описан у том делу изреке, те да се наложи туженом да успостави пређашње стање на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 348/20 од 03.11.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка као неоснован.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Испитујући благовременост, потпуност и дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 1. ЗПП у вези члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд, је нашао да ревизија тужиоца није потпуна.

Ревизија тужиоца је изјављена непосредно 08.12.2020. године, од стране пуномоћника тужиоца из реда адвоката, Радоње Сташевића. Ревизија не садржи ни потпис ни печат адвоката.

Према члану 29. став 5. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС", број 31/11), адвокат је дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Одредбом члана 101. ЗПП, прописано је да, ако је поднесак неразумљив или непотпун (чл. 98. став 3. ЗПП), суд ће странци која нема пуномоћника адвоката да врати поднесак ради исправке, осим ако законом није другачије одређено (став 1.). Ако је поднесак који је у име странке поднео пуномоћник односно јавни правобранилац или јавни тужилац неразумљив или непотпун, суд ће га одбацити (став 5.).

Ревизија изјављена у име тужиоца од стране његовог пуномоћника адвоката Радоње Сташевића је непотпуна, с обзиром да не садржи печат и потпис адвоката. Суд у том случају није у обавези да је врати, односно позове подносиоца ревизије (адвоката) да је у одређеном року исправи или допуни. Како је овако поднета ревизија непотпуна у смислу цитираних одредби ЗПП-а и Закона о адвокатури, иста је одбачена на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић