



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 272/2021**  
**12.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца Универзал банке АД Београд у стечају, коју заступа повереник Агенције за осигурање депозита АА, против тужених ББ из ..., општина ..., ВВ из ..., општина ..., ГГ из ... и ДД из ..., коју заступа пуномоћник Душица Брковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Горњем Милановцу, на седници одржаној 12.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари, стварно је надлежан Привредни суд у Београду.

**Образложење**

Тужилац је као извршни поверилац против тужених као извршних дужника поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе - менице серијски број АА ..., тражећи да се извршни дужници обавезу да извршном повериоцу солидарно плате износ од 517.104,87 динара, са уговореном каматом почев од 28.12.2009. године, до исплате, као и трошкове извршења колико буду износили. Решењем Општинског суда у Горњем Милановцу И 2843/09 од 31.12.2009. године, одређено је предложено извршење, а трошкови извршења одмерени у износу од 34.471,00 динара. Против решења о извршењу пуномоћник извршног дужника ДД, поднео је приговор од 02.06.2020. године, којим је у целости оспорио потраживање извршног повериоца. Основни суд у Горњем Милановцу је решењем Ипв. Ив. 13/20 од 19.06.2020. године усвојио приговор ДД и ставио ван снаге решење о извршењу Општинског суда у Горњем Милановцу И 2843/09 (нови број Ив 19668/10) од 31.12.2009. године у делу којим је одређено извршење и одређено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. Тужилац је поднеском од 07.10.2020. године, истакао приговор стварне ненадлежности овог суда, наводећи да је сходно одредби члана 58. Закона о парничном поступку стварно надлежан да поступа у овом предмету Привредни суд у Београду, с обзиром да је решењем Привредног суда у Београду 11 Ст. 19/2014 од 03.02.2014. године над тужиоцем покренут поступак стечаја.

Основни суд у Горњем Милановцу се решењем П 394/20 од 13.10.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање и одлучивање у овој правној ствари и по

правноснажности решења предмет уступио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, па је списе предмета, уз пропратни акт П 2780/2021 од 20.04.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је закључио да је за поступање у овој правној ствари надлежан Привредни суд у Београду.

Према члану 25. став 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (тачка 1.); поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја (тачка 4.). Одредбом члана 22. став 2. истог Закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Имајући у виду да је након усвојеног приговора извршног дужника ДД поступак настављен као поводом приговора против платног налога пред парничним судом, да је тужба поднета ради дуга, да из списка произлази да је отворен стечајни поступак над стечајним дужником Универзал банка АД Београд, овде тужиоца, због чега поступање Основног суда у Горњем Милановцу, који је по приговору ставио ван снаге решење о извршењу у целости, није од утицаја јер је отварањем стечајног поступка над тужиоцем решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године дошло до атракције надлежности која постоји у случају када је до отварања поступка стечаја дошло у току парничног поступка, те како ће евентуално наплаћени дуг ући у стечајну масу, то је сходно одредби члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Привредни суд у Београду.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић