



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5369/2019
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Ђорђевић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Шћепановић Марковчевић адвокат из ..., ВВ и ГГ обоје из ..., чији је пуномоћник Лидија Драгачевац адвокат из ... и ДД из ..., чији је пуномоћник Јасмин Душтинац адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4256/18 од 19.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4256/18 од 19.04.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4256/18 од 19.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу П 4/17 од 10.11.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је противтужбени захтев и утврђено да су тужени по основу купопродаје и одржаја власници са заједничким уделима на парцели .../... - земљиште под зградом, објектом од 0.00.19 ха, земљиште под зградом, објектом од 0.00.14 ха, земљиште под зградом, објектом од 0.00.08 ха и воћњак I класе од 0.02.34 ха, уписане у лист непокретности ... КО ..., што је тужилац дужан трпети и признати да се тужени могу по основу ове пресуде као табуларне исправе уписати код Службе за катастар непокретности Обреновац као власници са заједничким уделима на наведеној непокретности. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати туженима ББ и ГГ износ од 683.495,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате у року од 15 дана од пријема пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљи ББ износ од 414.000,00 динара са затезном каматом од извршности до исплате у року од 15 дана од пријема пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати туженом ДД износ од 37.900,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом петим изреке, усвојен је предлог тужених ВВ и ГГ и одређена привремена мера којом је тужиоцу забрањено свако отуђење и оптерећење непокретности, парцеле .../... укупне

површине 0.02.75 ха, уписане у лист непокретности ... КО Ставом шестим и седмим изреке, одлучено је да ова привремена мера има важност до правноснажног окончања парничног поступка и наложено Републичком геодетском заводу - Служби за катастар непокретности Обреновац да у листу непокретности ... КО ... изврши забележбу привремене мере.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4256/18 од 19.04.2019. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда и одбијен захтев тужене ББ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени ДД је поднео одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, посебна ревизија може се изјавити због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама тог закона. О дозвољености ове ревизије одлучује Врховни касациони суд, у складу са другим ставом те одредбе, ценећи постојање потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично правним споровима, због чега нема места одлучивању о посебној ревизији тужиоца у циљу уједначавања судске праксе. Коначно, имајући у виду правноснажну пресуду о одбијању тужбеног захтева којим је тужилац тражио да се тужени обавезу да уклоне објекте са предметне парцеле и предају му земљиште под објектима, односно делимичном усвајању противтужбеног захтева и утврђењу права својине тужених на објектима, не постоји потреба ни за новим тумачењем материјалног права примењеног приликом одлучивања о преосталом делу противтужбеног захтева, којим су тужени тражили утврђење права својине на предметном земљишту.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП, јер је вредност предмета спора по противтужби од 500.000,00 динара очигледно нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, меродавне за дозвољеност ревизије.

С`тога је, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић