



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2046/2021
13.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Катарине Манојловић Андрић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., ..., чији је пуномоћник Новица Ничић адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви из ... и ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Иван Ценић адвокат из ..., ради повреде права прече куповине и поништаја уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3515/19 од 14.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3515/19 од 14.11.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3515/19 од 14.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 1507/18 од 16.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се према туженима као правним следбеницима сада покојног ЕЕ и сада покојног ЖЖ утврди да је без правне важности уговор о купопродаји непокретности, парцеле ... уписане у лист непокретности ... КО М... површине 12 ари и 90 м² на месту зв. „...“, оверен код јавног бележника Десанке Марјановић у ...04.11.2016. године, под бројем ОПУ ...-... (тачка 1); одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се према туженима као правним следбеницима сада покојног ЕЕ и сада покојног ЖЖ утврди да тужилац има право прече куповине на парцели ... уписане у лист непокретности ... КО .. у површини од 12 ари 90 м², на месту зв. „...“ (тачка 2); одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезу тужени као правни следбеници сада покојног ЕЕ и сада покојног ЖЖ да тужиоцу продају по цени од 30.000,00 динара парцелу ... уписану у лист непокретности ... КО ... у површини од 12 ари 90 м², на месту зв. „...“, на тај начин што ће сачинити писани уговор и оверити га код јавног бележника у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а уколико то не учине тужени су обавезни да трпе упис права својине тужиоца и да пресуда има служити као *modus akvirendi* и на основу ове пресуде и депоновања купопродајне цене у судски депозит у корист тужених искључиви је власник непокретности, парцеле ... уписане у лист непокретности ... КО ... у површини од 12 ари 90 м², на месту званом „...“, као и да се наложи Служби за

катастар непокретности у Лесковцу да упише тужиоца као власника означене парцеле у року од 15 дана по правноснажности пресуде (тачка 3). Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тужилац тражио да се према туженима као правним следбеницима сада покојног ЕЕ и сада покојног ЖЖ утврди да је ништав и без правне важности уговор о купопродаји оверен од стране јавног бележника Десанке Марјановић 04.11.2016. године, под бројем ОПУ ...-.... Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да исплати туженима трошкове парничног поступка у износу од 126.100,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења, а уколико им не исплати износ трошкова парничног поступка на исти ће се обрчунати законска затезна камата од дана падања у доцњу па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3515/19 од 14.11.2019. године одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П 1507/18 од 16.04.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињеничноправним споровима да би постојала потреба одлучивања ради уједначавања судске праксе. Коначно, не постоји ни потреба за новим тумачењем права, одредбе члана 4. став 4. Закона о промету непокретности у погледу испуњености услова за конвалидацију писменог неовереног уговора о купопродаји непокретности - признанице од 20.01.2011. године, која има све елементе таквог уговора (означење уговорних страна, предмета продаје и цене), и када су обавезе потписника признанице испуњене у целисти или у претежном делу.

Из наведених разлога, по налажењу Врховног касационог суда, нису испуњени услови да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужиоца, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Тужичева ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП јер је вредност предмета спора од 30.000,00 динара, означена у тужби, очигледно нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је меродавна за дозвољеност ревизије.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић