



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 167/2021
13.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић, Данијеле Николић и Бранислава Босилковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Јонових, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији су пуномоћници Владимир Златановић, адвокат из ... и Дејан Вуковић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1120/19 од 06.10.2020. године, у седници већа одржаној 13.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1120/19 од 06.10.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1120/19 од 06.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 1110/18 од 01.08.2019. године, усвојен је тужбени захтев, па је обавезан тужени да затрпа канал у мерама одређеним изреком, који је ископао на к.п. бр. ... КО ..., на месту ближе одређеном изреком и на начин описан у изреци, те уколико не поступи по правноснажности наведене пресуде, тужилац се овлашћује да преко трећих лица изврши ову чинидбу о трошку туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 92.300,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 1120/19 од 06.10.2020. године, одбијене су жалбе туженог и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 1110/18 од 01.08.2019. године, као и захтев туженог за трошкове поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено преко пуномоћника изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени

Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса ни правних питања у интересу равноправности грађана у циљу уједначавања судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева. Спорно правно питање – питање недостатка правног интереса и страначке легитимације на начин на који се ревизијом указује, није од општег интереса ни у интересу равноправности грађана, већ је везано за конкретно чињенично стање у решењу спорног односа странака. Тужени се у ревизији позвао на одлуку која не доказује различито поступање сдова о истом захтеву као што је конкретан. Образложења побијаних пресуда за одлуку о усвајању тужбеног захтева у складу су са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права – чл. 42. Закона о основама својинскоправних односа у вези члана 156. став 1. Закона о облигационим односима, а разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова у том смислу одговарају и усклађени су са важећим тумачењем права и владајућим правним схватањем у пракси нижестепених судова и ревизијског суда, тако да не постоји потреба за новим тумачењем права. Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Побијаном пресудом, имајући у виду означену вредност предмета спора, правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности у смислу члана 468. Закона о парничном поступку. Према члану 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности, није дозвољена ревизија.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић