



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2700/2019
27.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Рибаров, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство пољопривреде и заштите животне средине и Министарство финансија – Управа за трезор, коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво из Београда – Одељење у Новом Саду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 799/19 од 07.03.2019. године, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 799/19 од 07.03.2019. године у ставу првом и другом изреке и предмет у укинutom делу враћа том суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу П 277/2017 од 13.11.2018. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу плати 1.387.473,14 динара са законском затезном каматом од 01.09.2018. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 237.679,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 799/19 од 07.03.2019. године, ставом првим и другим изреке, усвојена је жалба тужене и преиначена пресуда Основног суда у Врбасу П 277/2017 од 13.11.2018. године, тако што је одбијен тужбени захтев у делу којим је предложено обавезивање тужене Републике Србије да тужиоцу АА плати 837.664,74 динара са законском затезном каматом од 01.09.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, укинута је првостепена пресуда у преосталом делу и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (став први и други изреке) тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду применом члана 408. у вези са чланом 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр.72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Из образложења ревизије произлази да се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, међутим због ове повреде поступка ревизија не може да се изјави, како је то прописано чланом 407. став 1. тачка 2. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац има регистровано пољопривредно домаћинство и учествовао је на лицитацији ради давања у закуп државног пољопривредног земљишта. Јавна лицитација је организована од стране Општине Врбас у јануару 2014. године за производну 2013/2014 годину. Одлуком председника Општине Врбас од 24.04.2014. године, тужиоцу су као најбољем понуђачу издате у закуп на три године одређене парцеле, тужилац је ступио у посед пољопривредног земљишта у мају 2014. године и на земљишту засејао .. Уговор о закупу земљишта је закључен тек 21. октобра 2016. године. Тужилац је откупљивачу у временском периоду од 29.09.2014. године до 08.10.2014. године предао укупну количину меркантилне ... од 79.588 килограма, а то значи да је на пољопривредном земљишту остварио нижи принос од просечног у висини од 4.000 кг по 1 хектару. Тужилац тражи накнаду штете од 837.664,74 динара по основу умањеног приноса на излицитираном земљишту због касне сетве. На основу налаза и мишљења судског вештака пољопривредне струке утврђено је да је тужиоцу на име умањеног приноса у производној 2013/2014 години због касног уласка у посед излицитиране државне земље, кашњења и примене агротехничких мера ван оптималног рока, као и кашњења сетве ..., умањен принос 25% меркантилне

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио накнаду штете због измакле користи услед утврђеног умањења приноса на закупљеном земљишту за производну 2013/14 годину.

Основано се у ревизији тужиоца указује да је приликом одлучивања другостепени суд погрешно применио материјално право.

У конкретном случају, тужилац је поднео захтев за накнаду штете услед измакле користи по основу умањења приноса ... , због касног уласка у посед земљишта које је на јавној лицитацији у јануару 2014. године добио као најбољи понуђач, за агроекономску-производну 2013/2014 годину. Закон о пољопривредном земљишту („Сл. гласник РС“, бр.62/06, 65/08, 41/09), који је био на снази у време спровођења лицитације и одлучивања о праву тужиоца на закуп пољопривредног земљишта у државној својини, регулише начин коришћења и прописује поступак давања у закуп овог земљишта.

По оцени Врховног касационог суда, после јавног надметања за давање у закуп пољопривредног земљишта за производну 2013/14 годину које је одржано у јануару 2014. године и на коме је тужилац учествовао као најбољи понуђач, одлуку о давању у закуп надлежни орган јединице локалне самоуправе, конкретно председник Општине Врбас, морао је да донесе у разумном року, а одлука је донета 24.04.2014. године. Ценећи да је тужилац као пољопривредни произвођач морао да благовремено предузме

агротехничке мере ради сетве ... у оптималном року са циљем остваривања што већег приноса, нејасно је зашто одлука председника Општине Врбас није раније донета како би тужилац могао да уђе у посед земљишта и отпочне са радовима. Посебно се указује на налаз и мишљење судског вештака пољопривредне струке, у коме је између осталог, наведено да је касни улазак у посед, немогућност примене агротехничких мера у оптималном року, кашњење сетве (уместо у прве две декаде априла, средином маја), могуће пропуштање одређених агротехничких мера и операција као последица кашњења на основу касног уласка у посед, проузроковао умањење оствареног приноса меркантилне .. са површине закупљеног државног земљишта до 25% од просечно оствареног приноса на територији Општине Врбас за производну 2013/2014 годину. Приликом одлучивања о основаности тужбеног захтева за накнаду штете због изгубљене користи, другостепени суд није потпуно утврдио чињенично стање и то није утврдио од каквог је значаја доношење одлуке Председника општине Врбас тек 24.04.2014. године, јер је тужилац после доношења ове одлуке могао да ступи у посед закупљеног земљишта (мај 2014. године) иако је још у јануару на јавној лицитацији земљиште дато у закуп. Такође је другостепени суд погрешно применио одредбе члана 185. став 3. и члана 189. Закона о облигационим односима, јер није правилно ценио налаз и мишљење вештака пољопривредне струке у којем је наведено да је висина накнаде штете тужиоцу на основу умањења приноса због касног уласка у посед за агроекономску 2013/2014 годину 837.664,74 динара, те да је проценат умањења приноса 25%, већ је закључио да је искључиво тужиочева кривица за смањен принос меркантилне ..., притом не указујући које је радње тужилац требало да предузме, односно није предузео како не би дошло до умањења приноса. У поновном поступку другостепени суд ће ценити налаз и мишљење судског вештака, по потреби ће позвати вештака да се изјасни због чега је принос ... на закупљеном земљишту био умањен, као и да ли је тужилац могао да спречи умањење приноса на закупљеном земљишту, те да у контексту осталих изведених доказа, потпуно утврди чињенично стање на околност постојања основа и висине накнаде штете за коју тужилац тврди да му је проузрокована радњама органа тужене.

Како је због непотпуно утврђеног чињеничног стања другостепени суд погрешно применио материјално право, побijана пресуда је укинута и одлучено је као у изреци на основу члана 416. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић