



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2785/2020
28.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца Јавног комуналног предузећа „Суботичка топлана“, Суботица, кога заступа Војнић Хајдук Југослав, адвокат из, против туженог АА из ..., кога заступа Александар Карабасил, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 12/18 од 21.02.2020. године, у седници одржаној 28.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиоца.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 12/18 од 21.02.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици, Судске јединице у Бачкој Тополи П 1249/16 од 19.10.2017. године, ставом првим изреке, закључак извршитеља из Суботице И Ивк – 35/16 од 28.01.2016. године, је укинут. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од доспелости до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Суботици Гж 12/18 од 21.02.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, јер питање накнаде за испоручену топлотну енергију у вези са утврђеним процентом грејања стана, који је искључен са система даљинског снабдевања топлотном енергијом, путем инсталација централног грејања тужиоца, представља чињенично питање сваког конкретног спора.

На основу изложеног одлучено је као у изреци у ставу првом овог решења.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба (предлог за извршење) ради исплате дуга поднета је дана 22.01.2016. године. Вредност предмета спора је 19.377,60 динара, што је у домену спора мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић