



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1982/2021**  
**13.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић, Данијеле Николић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Петровић, адвокат из ..., против туженог Кошаркашког клуба „Слога“, Краљево, ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 766/20 од 25.12.2020. године, у седници већа одржаној 13.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 766/20 од 25.12.2020. године, као о посебној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 766/20 од 25.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Краљеву П 32/19 од 24.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да му на име дуга плати износ од 108.000,00 динара са законском затезном каматом од 31.08.2018. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име дуга плати износ од 215.000,00 динара са законском затезном каматом од 31.07.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 57.121,79 динара.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Гж 766/20 од 25.12.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца изјављена против првог става изреке пресуде Основног суда у Краљеву П 32/19 од 24.09.2020. године и пресуда је потврђена у наведеном делу. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке, тако што је одбијен захтев тужиоца да се обавезе тужена да му на име дуга плати 215.000,00 динара са законском затезном каматом од 31.07.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права указујући на разлоге за примену члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као о изузетно дозвољеној ревизији, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за одбијање тужбеног захтева који су наведени у нижестепеним пресудама. Спорно правно питање на које се ревизијом указује - питање страначке легитимације, решено је на основу утврђеног чињеничног стања, тако да спорно правно питање није од општег интереса ни у интересу равноправности грађана, већ зависи од утврђеног чињеничног стања и решавања спорног односа странака. Образложења побијаних пресуда за одлуку о одбијању тужбеног захтева, не одступају од постојеће судске праксе и владајућих правних схватања у тумачењу и примени материјалног права. Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Побијаном пресудом, имајући у виду означену вредност предмета спора и вредност предмета спора побијаног дела, правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности није дозвољена ревизија. Како се ради о спору мале вредности, не примењује се члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према коме је ревизија увек дозвољена када другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић