



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1265/2021
10.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић, Божидара Вујичића, Бисерке Живановић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Горан Величковић, адвокат из ..., против туженог „Ниш - експрес“ АД Ниш, кога заступа Душан Живковић, адвокат из ..., ради поништаја Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1374/2020 од 13.11.2020. године, у седници одржаној 10.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1374/2020 од 13.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1374/2020 од 13.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 418/18 од 12.12.2019. године, исправљене решењем истог суда П1 418/18 од 12.02.2020. године ставом првим изреке поништени су као незаконити анекси и то: анекс број ... уговора о раду .../... .. од 15.12.2017. године и анекс број ... уговора о раду .../... .. од 18.12.2017. године, који су закључени између тужиле и туженог а којим је тужилца распоређена на радно место ... у погону ... – ..., као и анекс број ... уговора о раду .../... .. од 14.06.2018. године закључен између тужиле и туженог, којим је тужилца распоређена на радно место Погон ..., РЈ ..., па се тужени обавезује да тужилцу распореди на послове и радне задатке према врсти и степену стручне спреме и њеној здравственој способности. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка од 195.500,00 динара, од чега на износ од 175.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1374/2020 од 13.11.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у делу става првог изреке којим су поништени анекси 1, 2 и 3 уговора о раду .../... .. од 15.12.2017. године, 18.12.2017. године и 14.06.2018. године, који су закључени између тужиле и туженог. Ставом другим изреке, укинута је првостепена

пресуда у преосталом делу става првог изреке и одбачена је тужба у делу у ком је тражено да се обавезе тужени да тужиљу распореди на послове и радне задатке према врсти и степену стручне спреме и њеној здравственој способности. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке тако што је обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 90.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је део парничних трошкова преко досуђених до износа од 175.500,00 динара, са са законском затезном каматом од извршности до исплате одбијен као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - дела којим је укинута првостепена пресуда и одбачена тужба, тужиља је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог тужиље за одлучивања о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, у делу којим је укинута пресуда нижестепеног суда и одбачена тужба у делу у ком је тражено да се обавезе тужени да тужиљу распореди на послове и радне задатке према врсти и степену стручне спреме и њеној здравственој способности, јер примена материјалног права и разлози у конкретној чињенично правној ситуацији на којима је заснована побитан одлука нису у супротности да правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Осим тога, наводи ревизије указују на битне повреде одредаба парничног поступка, што није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из наведених разлога, применом члана 404 став 1 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спор за поништај анекса уговора о раду је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе. У овој врсти спора нема места ни примени опште одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд укинуо пресуду првостепеног суда и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић