



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5260/2019
09.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца СЗТР „Агросмеса“ - предузетник АА из ..., чији је пуномоћник Чедомир Стојковић адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ обоје из ..., чији је пуномоћник Душко Миљуш адвокат из ..., ради раскида уговора и исплате по основном тужбеном захтеву и утврђења ништавости уговора и исплате по евентуалном тужбеном захтеву, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1009/19 од 10.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 09.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1009/19 од 10.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 1194/16 од 13.12.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев којим је тужилац тражио да се раскине уговор о купопродаји непокретности закључен између странака и оверен пред Другим основним судом у Београду дана 14.12.2010. године, под Ов. бр. ../2010. Ставом другим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев и утврђено да је раскинут уговор о купопродаји непокретности закључен између странака и оверен пред другим основним судом у Београду дана 14.12.2010. године, под Ов. бр. ../2010. Ставом трећим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена ВВ из ... да исплати тужиоцу износ од 16.402.759,50 динара са законском затезном каматом од 15.12.2010. године до исплате у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена ВВ из ... да солидарно са ББ исплати износ од још 16.509.282,00 динара са законском затезном каматом од 15.12.2010. године до исплате. Ставом петим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени ББ из ... да исплати тужиоцу износ од 16.402.759,50 динара са законском затезном каматом од 15.12.2010. године до исплате у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења. Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени ББ из ... да солидарно са ВВ исплати тужиоцу износ од још 16.509.282,00 динара са законском затезном каматом од 15.12.2010. године до исплате. Ставом седмим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тужилац тражио да се тужени обавезу на солидарну исплату разлике између износа од 33.018.565,00 динара са

каматом од 22.03.2013. године, а до траженог износа од 36.088.516,00 динара са каматом од 15.12.2010. године. Ставом осмим изреке, обавезани су тужени да на име трошкова парничног поступка исплате тужиоцу износ од 767.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1009/19 од 10.05.2019. године, ставом I изреке, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду П 1194/16 од 13.12.2017. године у ставу другом изреке, тако што је одбијен евентуални тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је раскинут уговор о купопродаји непокретности закључен између странака и оверен пред Другим основним судом у Београду под Ов. бр. ../10 дана 14.12.2010. године, а усвојен следећи евентуални тужбени захтев и утврђено да је ништав и да не производи правно дејство уговор о купопродаји непокретности закључен између странака и оверен пред Другим општинским судом у Београду под Ов. бр. ../10 дана 14.12.2010. године, што су тужени дужни признати и трпети. Ставом II изреке, потврђена је пресуда Вишег суда у Београду П 1194/16 од 13.12.2017. године у ставовима трећем, петом и осмом изреке, а жалба тужених у том делу одбијена као неоснована; обавезани су тужени да солидарно, на име накнаде трошкова другостепеног поступка, исплате тужиоцу износ од 46.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, а одбијен захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Поднеском од 08.07.2021. године тужени су повукли изјављену ревизију, због чега је применом члана 410. став 2. тачка 3. и члана 413. ЗПП одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић