



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2482/2021
02.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Костић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж. 324/2020 од 08.07.2020. године, у седници од 02.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж. 324/2020 од 08.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 7895/18 од 16.09.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован приговор пресуђење ствари истакнут од стране тужене ГГ. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се утврди да су ништави Уговор о купопродаји непокретности Ов ../2006 закључен између првотуженог и друготуженог и Уговор о купопродаји непокретности Ов ../2006 закључен између друготуженог и трећетужене. Ставом трећим изреке тужила је обвезана да друготуженом и трећетуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 42.950,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж. 324/2020 од 08.07.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужени су доставили одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нема законских услова за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона

о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом тужиље истиче се погрешна примена материјалног права, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Због битних повреда одредаба парничног поступка посебна ревизија се не може поднети, а Уставни суд одлучује о повредама права зајемчених Уставом и Европском конвенцијом за заштиту људских права. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба за утврђење поднета је суду 02.09.2015. године, а вредност предмета спора је означена на 10.000,00 динара.

С обзиром да је ова вредност предмета спора очигледно испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић