



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1161/2021
03.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Драган Величковић, адвокат у ..., против тужене Предшколске установе Наша радост, Бујановац, чији је пуномоћник Миле Ристић, адвокат у ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4104/17 од 12.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4104/17 од 12.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 231/16 од 29.05.2017. године, у ставу првом одбијен је приговор тужене да је тужба неблаговремена, у ставу другом одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да суд поништи решење директора тужене бр. .. од 20.06.2016. године и одлуку управног одбора тужене бр. .. од 05.09.2016. године, у делу који се односи на приговор тужиоца .. од 27.06.2016. године и решење бр. .. од 20.06.2016. године и у ставу трећем обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 88.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4104/17 од 12.02.2019. године, одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена означена првостепена пресуда у ставу другом изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка и одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20, у даљем тексту ЗПП), и одлучио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

У конкретном случају се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа. Предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај одлука којима је изречена дисциплинска мера – новчано кажњавање, те је изјављена ревизија недозвољена у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

У овом случају не може се применити члан 403. став 3. ЗПП, јер према посебним одредбама Закона о парничном поступку које регулишу поступак у радним споровима ревизија према предмету спора није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора, али не у споровима у којима према посебној одредби Закона о парничном поступку или посебног закона ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић