



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1343/2020
23.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Николић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „ГСП Београд“ у Београду, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2465/19 од 15.11.2019. године, у седници већа одржаној 23.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против Апелационог суда у Београду Гж1 2465/19 од 15.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 108/19 од 13.05.2019. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд поништи као незаконит Анекс бр. .. број .. од 21.10.2016. године, који су потписали тужилац и тужени. Истом пресудом одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2465/19 од 15.11.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништен као незаконит Анекс бр. .. број .. од 21.10.2016. године, који су потписали тужилац и тужени. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом и делу става трећег изреке првостепене пресуде у односу на тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 225.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка по жалби у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13, 73/13 – УС и

55/14) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 20.12.2016. године, са захтевом за поништај Анекса .. број .. од 21.10.2016. године којим је одлучено о распоређивању тужиоца на друге послове.

Одредбама главе XXIX ЗПП прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Предмет спора у овој парници је поништај Анекса .. број .. од 21.10.2016. године којим је измењен основни уговор о раду и између осталог одлучено о распоређивању тужиоца на друге послове са измењеним коефицијентом. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиоца није дозвољена.

Правно дејство ове посебне норме искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Имајући у виду предмет спора, у овој парници из радних односа не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, тако да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић