



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Кзз 795/2021  
08.09.2021.године  
Београд

### **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миће Петровића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Јагодини К 60/18 од 09.01.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 103/19 од 19.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 08.09.2021. године, једногласно, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миће Петровића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Јагодини К 60/18 од 09.01.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 103/19 од 19.12.2019. године.

### **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Јагодини К 60/18 од 09.01.2019. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од седам месеци и кривичног дела незаконит лов из члана 276. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од два месеца, па је окривљени осуђен на јединствену казну затвора у трајању од осам месеци.

Истом пресудом према окривљеном изречена је мера безбедности одузимања предмета и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, док је оштећени упућен да свој имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 103/19 од 19.12.2019. године, делимичним усвајањем жалбе окривљеног и његовог браниоца преиначена је пресуда Вишег суда у Јагодини К 60/18 од 09.01.2019. године, тако што је према окривљеном АА на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбијена оптужба да је учинио кривично дело незаконит лов у саизвршилаштву из члана 276. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, јер је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, па је окривљеном задржана као правилно утврђена казна затвора за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ за које је оглашен кривим и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци, док су жалбе окривљеног и његовог браниоца у преосталом делу одбијене као неосноване, а пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Мића Петровић, због „повреде кривичног закона“, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело за које је оглашен кривим.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да у радњама окривљеног не постоје ни субјективни, ни објективни елементи кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ за које је оглашен кривим и осуђен, на који начин истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Према чињеничном опису у изреци првостепене пресуде и утврђеном чињеничном стању, окривљени АА је у урачунљивом стању, неовлашћено носио ватрено оружје, из кога је пуцао као и муницију за поменуто оружје, без одобрења надлежног органа, на начин, у време и у месту ближе описаним у изреци пресуде,

при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено.

У овако описаним и утврђеним радњама окривљеног, из којих произилази да је окривљени неовлашћено носио ватрено оружје, из кога је пуцао као и муницију за поменуто оружје, без одобрења надлежног органа, произилазе сва обележја, како објективна, тако и субјективна, кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које је оглашен кривим, па су стога супротни наводи браниоца окривљеног којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миће Петровића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија,**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић