



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 467/2020**  
**18.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у предмету извршних поверилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ сви из ..., које заступа пуномоћник Миодраг Буквић, адвокат из ..., против извршног дужника АД „Србокоп“ експорт импорт Београд - радна јединица „Србопроизвод“ Раброво, ради извршења пописом, пленидбом и продајом ствари, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Пожаревцу, Судске јединице Кучево и Привредног суда у Београду, на седници одржаној 18.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву.

**Образложење**

Извршни повериоци су против извршног дужника „Србокоп“ АД Београд, сада у стечају, Општинском суду у Кучеву поденли предлог за извршење на основу извршне исправе Општинског суда у Кучеву П 134/07 од 19.05.2008. године дана 15.08.2008. године. Решењем Привредног суда у Београду Ст. 204/2010 од 13.05.2010. године отворен је поступак стечаја над извршним дужником „Србокоп експорт импорт“ предузеће за производњу и прераду прехранбених производа АД Београд, а за стечајног управника одређена Мироска Радовић.

Основни суд у Пожаревцу – Судска јединица Кучево је донео решење И 2542/10 (08) од 01.08.2010. године којим је прекинуо извршни поступак у предмету тога суда И 2542/10 (08) и по правноснажности решења списе предмета доставио на надлежност Привредном суду у Београду за предмет Ст. 204/2010.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и уз допис Ст. 204/2010 од 16.10.2020. године, предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Одлучујући о сукобу стварне надлежности у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...87/18) на који упућује члан 97. истог закона и члана 23. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/2004 и 111/2009), и члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 131/11...139/14) на који упућује члан 358. став 1. истог закона, Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Пожаревцу.

Извршни повериоци су 15.08.2008. године Општинском суду у Кучеву поднели предлог за извршење на основу извршне исправе правноснажне извршне пресуде Општинског суда у Кучеву П 134/07 од 19.05.2008. године. Основни суд у Пожаревцу, Судска јединица Кучево, донео је решење И 2542/10 (08) од 01.07.2010. године којим је утврђен прекид извршног поступка у предмету тог суда и одређено да се по правноснажности решења о прекиду поступка списи поступка доставе на надлежност Привредном суду у Београду за предмет Ст. 204/2010 јер је над стечајним дужником у овом поступку извршним дужником стечај отворен решењем Привредног суда у Београду Ст. 204/2010 од 13.05.2010. године.

Према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, Основни суд у првом степену суди у грађанско правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд. Према одредби члана 25. став 1. тачка 1. закона привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга, предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд између осталог суди у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредних судова, а у споровима поводом одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из тачке 1. овог става, а одредбом члана 25. став 2. прописано је да привредни суд у првом степену између осталог одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана. Одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона између осталог прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Одредбом члана 93. став 1. Закона о стечајном поступку прописано је да од дана отварања стечајног поступка не може се против стечајног дужника односно над његовом имовином, одредити и спровести принудно извршење, нити било која друга мера поступка извршења осим извршења која се односе на обавезе стечајне масе и трошкова стечајног поступка, док је ставом 2. прописано да се поступци из става 1. овог члана који су у току прекидају.

У конкретној правној ствари како је поступак извршења започет пре отварања поступка стечаја над дужником то је првостепени суд правилно сходно одредби члана 214. став 1. тачка 5. Закона о парничном поступку донео решење о прекиду правноснажно неокончаног поступка извршења на дан покретања поступка стечаја али се није могао огласити стварно ненадлежним, односно списе на надлежност упутити Привредном суду у Београду, јер се отварањем стечајног поступка над стечајним дужником не заснива стварна надлежност Привредног суда за спровођење извршења који је одређен одлуком суда опште надлежности, односно у конкретном случају не би било атракције надлежности. Извршна исправа по основу које је тражено извршење је пресуда коју је донео Општински суд у Кучеву, па привредни суд не би био надлежан

за одређивање и спровођење извршења ни у смислу члана 25. став 2. Закона о уређењу судова. Такође, да би се могао огласити ненадлежним првостепени суд је морао поступити по одредби члана 217. став 1. који прописује да поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 214. став 1. тачка 1. до 5. овог закона, наставиће се кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбници правног лица преузму поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине, па тек после наставка поступка да се огласи ненадлежним уколико постоје услови за то.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио да у изреци на основу члана 22. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић