



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2424/2021
01.07.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Раданчић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Весна Симић, адвокат из ..., ради измене одлуке о вршењу родитељског права, уређењу личних односа и издржавања, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 15/2021 од 21.01.2021. године, у седници одржаној 01.07.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 15/2021 од 21.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Књажевцу П2 167/19 од 28.10.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, тако што је заједничко дете парничних странака мал. ВВ, рођен ... године поверен на самостално вршење родитељског права тужиоцу. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да на име свог доприноса издржавању малдетета месечно плаћа 1.000,00 динара, почев од дана подношења тужбе па убудуће, док за то постоје законски разлози, сваког 01.-05.-ог у месецу за текући месец. Ставом трећим изреке, уређен је начин одржавања личних односа тужене са заједничким дететом странака на начин ближе одређен у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, одређено је да се овом пресудом мења правноснажна пресуда Основног суда у Зајечару, СЈ Књажевац П2 11/2010 од 17.03.2010. године, у ставу другом, трећем и четвртном изреке. Ставом петим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка од 74.675,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 15/2021 од 21.01.2021. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Књажевцу П2 167/19 од 28.10.2020. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018), и утврдио да ревизија тужене није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Битна повреда поступка из члана 374. став 1., у вези члана 8. ЗПП и члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, које су учињене у поступку пред првостепеним судом, а које другостепени суд није санкционисао, нису прописане као ревизијски разлог у смислу члана 407. став 1. тачка 2. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Зајечару, СЈ Књажевац П2 11/2010 од 17.03.2010. године, разведен је брак парничних странака, а њихово заједничко дете, мал. ВВ рођен ... године поверен је на самостално вршење родитељског права туженој мајци, уређен је начин одржавања личних односа детета са оцем, који је обавезан да учествује у његовом издржавању са 3.000,00 динара месечно, почев од 01.03.2010. године. Тужена и мал. ВВ су живели као подстанари у ..., а по заснивању нове ванбрачне заједнице тужене, прешли су да живе код њеног ванбрачног супруга. Ова заједница је више пута прекидана одласцима тужене и поновним успостављањем с тим што је након првог прекида те заједнице мал. ВВ својевољно прешао да живи код оца октобра 2019. године, јер му живот у новој заједници није одговарао. Сталне свађе тужене и њеног ванбрачног супруга, као и прекиди те заједнице, негативно су утицали на понашање и здравље мал. ВВ, који је почео да се лечи код специјалисте психијатрије. Са мајком одржава повремене и нередовне контакте, изричито одбија да контакте одржава у кући очуха и показује жељу да више борави код оца. Центар за социјални рад у Књажевцу је у свом извештају дао мишљење да је очигледно, имајући у виду процену родитељских потенцијала и функционалности у условима измењене породичне ситуације, узраст и његове развојне потребе, мал. ВВ у породици тужиоца има сигурно и стабилно окружење, те да у оквиру ове породице коју чине отац и баба и деда по оцу, има све неопходне услове за даљи раст и развој, па како и сам ВВ који има ... година изражава жељу да живи са оцем, упутно је да родитељско право врши тужилац. Дато је мишљење да мал. ВВ код мајке борави сваког викенда без преноћишта, као и да је неопходна боља комуникација парничних странака и њихов лични допринос у успостављању минималне међусобне сарадње, а у циљу најбољег интереса детета.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови оценили да су се стекли услови за измену одлуке у вршењу родитељског права, због промењених околности (члан 77. став 3. Породичног закона) налазећи да је у најбољем интересу малолетног детета да родитељско право врши отац. Стим у вези одређен је и модел виђања мал. детета са мајком и њен допринос његовом издржавању у висини од 1.000,00 динара месечно.

Наиме, како су се од претходног пресуђења околности промениле, а будући да мал. дете парничних странака жели да живи са оцем, у његовом најбољем интересу је

да родитељско право врши отац јер му породично окружење у очевој кући уз присуство бабе и деде пружа сигурност и стабилност, што није случај у породичном окружењу мајке. Стога је правилно оцењено да су се због промењених околности стекли услови за измену правноснажне судске одлуке о вршењу родитељског права, посебно имајући у виду аутентични став самог детета које је у узрасту да такав став може да формира и изрази (члан 65. став 4. Породичног закона).

Висина издржавања одмерена је правилном применом критеријума из члана 160. Породичног закона, при чему су судови водили рачуна о утврђеној минималној суми издржавања.

Одлука о трошковима поступка донета је правилном применом члана 207. Породичног закона.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић