



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 945/2020
14.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Ева Вукашиновић, адвокат из ..., против тужене Општине Сечањ, коју заступају пуномоћници Љубиша Рикало и Миша Поповић, адвокати из ..., ради поништаја решења и обавезе поновног избора, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 673/19 од 22.11.2019. године, у седници одржаној 14.04.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 673/19 од 22.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину П1 1/18 од 07.11.2018. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и поништено решење тужене број ...-.../...-... од 08.03.2018. године, којим се ББ из ... именује за директора Јавног комуналног предузећа „Сечањ“ Сечањ, као незаконито. Ставом другим изреке обавезана је тужена да у складу са јавним конкурсом за избор директора Јавног комуналног предузећа „Сечањ“ оглашеним у „Службеном гласнику РС“ број 110/2017 дана 06.12.2017. године, на основу Одлуке тужене о спровођењу јавног конкурса за избор директора наведеног јавног предузећа број ...-.../...-... од 27.11.2017. године, изврши избор кандидата који испуњава све услове прописане овим јавним конкурсом. Ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 206.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 673/19 од 22.11.2019. године, преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев да се поништи решење тужене број ...-.../...-... од 08.03.2018. године којим се ББ из ... именује за директора Јавног комуналног предузећа „Сечањ“ из Сечња и да се обавезе тужена да у складу са јавним конкурсом оглашеним у „Службеном гласнику РС“ број 110/2017 од 06.12.2017. године на основу Одлуке тужене о спровођењу јавног конкурса за избор директора

број ...-.../...-... од 27.11.2017. године, изврши избор кандидата који испуњава услове прописане овим конкурсом и да тужиљи накнади трошкове поступка у износу од 206.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Тужиља је обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 113.250,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужиље дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14) испитао је побијану пресуду на основу члана 408. тог закона и утврдио да ревизија тужиље није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Наводима ревизије се описно указује на битну повреду поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, што није дозвољен ревизијски разлог према члану 407. став 1. тачка 2. тог закона.

Према утврђеном чињеничном стању на основу Одлуке о спровођењу јавног конкурса број ...-.../...-... од 27.11.2017. године Скупштина општине Сечањ је огласила јавни конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Сечањ“ на период од 4 године. У јавном конкурсном наредби су услови за избор директора које кандидат мора да испуњава да би учествовао у избору, докази које треба приложити и рок за подношење пријава. Решењем Скупштине општине Сечањ од 28.11.2017. године образована је Комисија за спровођење јавног конкурса за избор директора ЈКП Сечањ и на конкурс се поред осталих, пријавила тужиља. На седници Комисије 23.02.2018. године донет је закључак којим се одбацује њена пријава као непотпуна јер није достављен доказ којим се потврђује радно искуство на пословима повезаним са пословима јавног предузећа. У изреци закључка наведено је да против њега није допуштена жалба. На истој седници већином гласова прихваћена је пријава кандидата ББ и 08.03.2018. године Скупштина општине Сечањ је донела оспорено решење о именовању директора ЈКП „Сечањ“ број ...-.../...-..., којим се ББ дипломирани економиста из ... именује за директора на период од 4 године. Одређено је да је именовани дужан да ступи на рад у року од 8 дана од дана објављивања овог решења у „Службеном гласнику РС“ и наведено да је ово решење коначно. У поступку је на основу приложене писмене документације утврђено радно искуство тужиље и осталих кандидата као и које доказе су сви кандидати приложили у погледу испуњености услова за избор директора јавног предузећа.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је усвојио тужбени захтев закључујући да је Комисија за спровођење јавног конкурса одбацила пријаву тужиље као непотпуну иако за то нису постојали услови, чиме је онемогућена да учествује равноправно са осталим кандидатима у поступку за избор директора, па је активно легитимисана да захтева поништај решења о именовању директора и нови избор кандидата који испуњава у услове прописане јавним конкурсом. По становишту

првостепеног суда закључак о одбачају пријаве тужиље као непотпуне не представља коначну одлуку већ фазу поступка, па тужиља своје право на заштиту остварује захтевом за поништај коначне одлуке у изборном поступку и поновним спровођењем изборног поступка на основу јавног конкурса.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев, изражавајући супротно становиште о легитимацији тужиље за вођење овог спора. Тужиља није оспоравала закључак којим је њена пријава одбачена као непотпуна, па је исти постао коначан и правноснажан, због чега није активно легитимисана да тражи поништај одлуке о именовану другог кандидата и поновно спровођење изборног поступка на основу јавног конкурса.

По оцени Врховног касационог суда, становиште другостепеног суда је правилно.

Према члану 24. став 3. Закона о јавним предузећима, директора јавног предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе именује орган одређен статутом јединице локалне самоуправе, на период од четири године, на основу спроведеног јавног конкурса. Јавни конкурс спроводи Комисија за спровођење конкурса за избор директора (члан 31. став 1.). Оглас о јавном конкурсима садржи нарочито: податке о јавном предузећу, пословима, условима за именовање директора јавног предузећа, месту рада, стручној оспособљености, знањима и вештинама које се оцењују у изборном поступку и начину њихове провере, року у коме се подносе пријаве, податке о лицу задуженом за давање обавештења о јавном конкурсима, адресу на коју се пријаве подносе, као и податке о доказима који се прилажу уз пријаву (члан 36. став 3.). Неблаговремене, неразумљиве и пријаве уз које нису приложени сви потребни докази, Комисија одбацује закључком против кога није допуштена посебна жалба (члан 37. став 4. и 5.). Акт о именовану директора је коначан (члан 41.), а директор јавног предузећа заснива радни однос на одређено време (члан 43. став 3.).

Тужиља је у овом спору тражила да се поништи решење тужене о именовану директора јавног комуналног предузећа као незаконито и тужена обавезе да у складу са јавним конкурсима изврши избор кандидата који испуњава све услове прописане јавним конкурсима. Тужбеним захтевом није тражен поништај закључка којим је пријава тужиље одбачена као непотпуна, па суд у овом спору није могао да одлучује о његовој законитости. Учесник конкурса за именовање директора јавног предузећа је лице које је поднело благовремену, разумљиву и потпуну пријаву. Зато тужиља супротно наводима ревизије, нема својство учесника конкурса и активну легитимацију да тражи поновно спровођење изборног поступка на основу јавног конкурса јер је њена пријава одбачена као непотпуна закључком који није био предмет тужбеног захтева.

Тужиља је формално изјавила ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања оспоравајући заправо закључак другостепеног суда о активној легитимацији тужиље у овом спору што је у домену примене материјалног права.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић