



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1868/2019**  
**21.07.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драган Бојанић, адвокат из ..., против туженог „Mercator S“ ДОО Нови Сад, чији је пуномоћник Јелена Филиповић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/18 од 19.07.2018. године, у седници већа од 21.07.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/18 од 19.07.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину П 898/17 од 18.01.2018. године ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле и тужени је обавезан да јој накнади нематеријалну штету и то 50.000,00 динара на име претрпљених физичких болова и 90.000,00 динара на име претрпљеног страха, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле за накнаду нематеријалне штете у износу од још 60.000,00 динара преко износа досуђеног ставом првим изреке на име претрпљеног страха са припадајућом законском затезном каматом. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да јој тужени накнади материјалну штету у износу од 150,00 динара са припадајућом законском затезном каматом на име партиципације за пружене лекарске услуге. Ставом четвртим изреке тужени је обавезан да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 137.660,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/18 од 19.07.2018. године, преиначена је првостепена пресуда у ставовима првом и четвртм изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да јој тужени накнади нематеријалну штету у износу од 50.000,00 динара на име претрпљених физичких болова и 90.000,00 динара на име претрпљеног страха, са припадајућом законском затезном каматом. Тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 134.100,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба првичног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу чл. 408. и 403. став 2. тачка 2. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се неосновано указује на битну повреду поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињену пред другостепеним судом.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је повређена дана 18.12.2014. године у ... у продавници која послује у саставу туженог, тако што је дошло до обрушавања конструкције плафона на месту где се тужила као купац налазила. Тужила је задобила лаку телесну повреду у виду крвног подлива коже на десном образу. Према налазу вештака специјалисте психијатрије, тужила је трпела страх најачег интензитета услед субјективног осећаја животне угрожености за себе и сестру, док се нису склониле са опасног подручја, а након тога страх јаког интензитета у трајању од једног дана, средњег интензитета у трајању од седам дана и слабог интензитета у трајању од 30 дана, који није оставио трајне последице по психичко здравље тужиле. Према налазу и мишљењу вештака медицинске струке, тужила је задобила крвни подлив у десном образу што је лака телесна повреда, због које је трпела болове јаког интензитета два сата, средњег интензитета у трајању од два дана и слабијег интензитета у трајању од пет дана. Поводом одштетног захтева тужиле од 23.12.2014. године, „Триглав осигурање“ АДО, код кога је осигуран тужени, тужили је дана 25.03.2015. године исплатио на име физичких болова 70.000,00 динара, на име претрпљеног страха 60.000,00 динара, као и на име материјалних трошкова 5.000,00 динара.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је у побијаној другостепеној пресуди примењено материјално право када је првостепена пресуда преиначена и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле за накнаду нематеријалне штете на име претрпљеног страха и претрпљених физичких болова са припадајућом законском затезном каматом.

По оцени Врховног касационог суда, правилан је закључак другостепеног суда да је у време извршене исплате накнаде штете од стране осигуравајуће организације дана 25.03.2015. године тужили припадала правична накнада на име физичких болова у износу од 70.000,00 динара, и на име претрпљених физичких болова 60.000,00 динара, што јој је у целини исплаћено у вансудском поступку, па је правилно првостепена пресуда преиначена и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле за накнаду нематеријалне штете. Врховни касациони суд такође сматра да су тужили у вансудском поступку исплаћени износи накнаде штете који у свему одговарају значају повређеног добра и циљу коме накнада служи, као и трајању и интензитету претрпљених физичких болова и страха, у смислу члана 200. Закона о облигационим односима.

Ревизијом се неосновано указује на погрешну примену материјалног права и наводи да су сестри тужиле досуђени већи износи накнаде нематеријалне штете, јер се

висина накнаде штете одређује према околностима сваког конкретног случаја. Нису од значаја ревизијски наводи који указују да је у другостепеној пресуди погрешно наведен датум исплате у вансудском поступку, јер се ради о техничкој грешци која није била од утицаја на правилност побијане пресуде.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић