



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2480/2021
03.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Митровић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Султан Фератовић адвокат из ..., ради развода брака, супружанског издржавања и вршења родитељског права по тужби и ради издржавања по противтужби и у парници тужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Султан Фератовић адвокат из ... против тужене АА из ..., ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог ББ из ... изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 475/20 од 28.12.2020. године, у седници већа одржаној 03.06.2021. године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог ББ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 475/20 од 28.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица у Белој Цркви П2 177/18 од 17.09.2019. године, у првом ставу изреке тужени ББ је обавезан да на име доприноса за супружанско издржавање тужиле АА плаћа 20.000,00 динара месечно, почев од 12.04.2017. године па убудуће док за то постоје законски услови или се одлука не измени или укине, с тим да доспеле рате плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а месечне рате до петог у месецу за текући месец, све са законском затезном каматом од доспелости до исплате. У другом ставу изреке усвојен је противтужбени захтев туженог ББ и тужиоца ВВ и тужиле обавезана да по основу доприноса за издржавање ВВ плаћа месечно 5.000,00 динара од 17.09.2019. године па убудуће док за то постоје законски услови или се одлука не измени или укине, с тим да доспеле рате плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а месечне рате до петог у месецу за текући месец, све са законском затезном каматом од доспелости до исплате, уплатом на означени рачун туженог ББ. У трећем ставу изреке, одлучено је да свака странака сноси своје трошкове поступка.

Допунском пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица у Белој Цркви П2 177/18 од 14.08.2020. године, у првом ставу изреке исправљена је пресуда Основног суда у Вршцу, Судске јединице у Белој Цркви П2 177/18 од 17.09.2019. године у уводу

пресуде у седмом реду, у другом и четвртном ставу изреке и у образложењу, тако што се уместо речи „противтужиоца ВВ“ уписују речи „тужиоца ВВ“, а уместо речи „малолетни ВВ“ уписују речи „ВВ“, док се у преосталом делу наведена пресуда не исправља. У другом ставу изреке делимично је усвојен противтужбени захтев туженог ББ и обавезана тужила да по основу доприноса за издржавање ВВ плаћа месечно 5.000,00 динара почев од 27.09.2017. године до пунолетства сина ВВ-дана ... године, са законском затезном каматом. У трећем ставу изреке, одбијен је противтужбени захтев ББ да се тужила обавезе да, по основу доприноса за издржавање ВВ плаћа месечно преко досуђеног износа до траженог износа од 8.000,00 динара почев од 12.01.2018. године до пунолетства ВВ са законском затезном каматом. У четвртном ставу изреке одбијен је противтужбени захтев ББ почев од 09.08.2019. године до пресуђења 17.09.2019. године за допринос издржавању ВВ у износу од 8.000,00 динара месечно, са означеном законском затезном каматом. У петом ставу изреке делимично је усвојен тужбени захтев ВВ и тужила обавезана да по основу доприноса за његово издржавање плаћа месечно 5.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пунолетства ВВ до дана пресуђења 17.09.2019. године, а одбијен је тужбени захтев ВВ преко досуђеног месечног износа од 5.000,00 динара до траженог износа од 8.000,00 динара, у периоду од 09.08.2019. године до 17.09.2019. године са означеном законском затезном каматом.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 475/20 од 28.12.2020. године, у првом ставу изреке, одбијене су жалбе тужиле и туженог ББ и потврђена је пресуда првостепеног суда П2 177/18 од 17.09.2019. године у првом и трећем ставу изреке. У другом ставу изреке, укинута је пресуда првостепеног суда П2 177/18 од 17.09.2019. године у другом ставу изреке.

Против наведене другостепене пресуде тужени ББ је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужила је дала одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду применом члана 408. ЗПП, па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је са туженим ББ закључила брак 20.11.1994. године. Из овог брака имају троје деце, и то синове ВВ, рођеног ... године и ГГ, рођеног ... године и ћерку ДД рођену ... године. Породица је живела у ..., у кући тужениковог оца. Иначе он поседује још једну кућу у истој улици. Дана 15.08.2016. године заједница живота супружника је престала и тужила се преселила код својих родитеља у место Тужени ББ је неколико месеци након тога засновао ванбрачну заједницу, са женом са којом живи у кући коју је купио, а са њима живи и ћерка странака ГГ. ДД студира у Синови ГГ и ВВ живе са дедом по оцу.

Пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица у Белој Цркви П2 102/17 од 12.01.2018. године разведен је брак тужиле и туженог, а одбијен је тужбени захтев тужиле да се тужени ББ обавезе да јој на име супружничког издржавања плаћа 30.000,00 динара месечно почев од 12.04.2017. године па убудуће док за то постоје

законски услови. Одређено је да ће отац ББ самостално вршити родитељско право над малолетним ВВ и да ће се одржавање личних односа детета са мајком одвијати према одлуци детета. Делимично је усвојен противтужбени захтев и тужена је обавезана да доприноси издржавању малолетног ВВ са 5.000,00 динара месечно од 12.01.2018. године па убудуће док је преко тога одбијен тужбени захтев до износа од 8.000,00 динара месечно, а одбачен је захтев туженог да тужила обавезе да доприноси издржавању ћерке ДД. Решењем Апелационог суда у Београду Гж 461/18 од 29.06.2018. године укинута је наведена пресуда у делу који се односи на одлуку о супружанском издржавању, одлуку о доприносу тужиле издржавању сина, тада малолетног ВВ и одлуку о трошковима поступка.

Тужила има ... године, нема никакве квалификације ни радно искуство. Завршила је гимназију, а већи део радног века је обављала послове у пољопривреди. Дијагностификован јој је депресивни поремећај, губитак у телесној маси, гастритис и неправилно развијен грлић материце у лакшем облику. Њена радна способност је умањена, тако да је радно способна за обављање лакших, претежно седећих, или административних послова, са пуним радним временом. Код ње постоје ограничења која се односе на послове које не може да обавља због пролазног умањења опште радне способности услед депресије, а то су послови који захтевају тежак физички и дуготрајан напор, рад на норму, у присилном положају, на висини и дубини, поред отворених извора пламена, поред машина у покрету, рад где се тражи добра вербална комуникација и рад на шалтеру за информације.

Тужила сада живи у кући својих рођака и сноси трошкове становања. Поседује обрадиво земљиште укупне површине 2,6867 хектара у КО Орашац и од овог земљишта остварује приход, пошто исто даје у закуп, тако да по овом основу има приход од око 6.600,00 динара месечно или 80.000,00 динара годишње. Сноси трошкове становања, исхране, електричне енергије, накнаде за интернет, комуналија, огрева и лекова у укупном износу од око 30.000,00 динара месечно. Не доприноси издржавању деце. Налази се на евиденцији Националне службе за запошљавање. Тужени ББ, од тужилине ... године старости, а и сада, сноси трошкове тужилиног обавезног социјалног осигурања у износу од 550 евра годишње, да би остварила право на пензију. Она је више пута била приморана да позајмљује новац за куповину лекова, огрева и другог. Раније јој је помагала сестра која више није у могућности да то чини, а понекад јој и мајка донесе нешто скувано за јело. Покушавала је да се запосли у фабрици и на другим местима, али није могла да ради у фабрици пошто јој је сметала бука.

Тужени је по занимању ..., али се бави обрадом пољопривредног земљишта. Поседује 20 хектара обрадиве земље, а и син ГГ поседује 7 хектара обрадиве земље. Поред овог земљишта, са сином обрађује још 20 хектара закупљеног земљишта и око 25 хектара очевог земљишта. Тужени има регистровано пољопривредно газдинство, као и сву потребну пољопривредну механизацију за обрађивање земљишта, два путничка аутомобила, мопед и моторцикл.

Син странака ВВ обрађује земљу са дедом. Дана 09.08.2019. године напунио је ... година, а у време достављања налаза органа старатељства је имао ... година, похађао је ... разред пољопривредне школе, за школу је плаћао месечно 10.000,00 динара и 200,00 динара дневно за храну, а за књиге са школским прибором је плаћао 5.000,00

динара месечно. Такође је, пошто се бави фудбалом, на сваких неколико месеци куповао патике, па његове укупне потребе за живот износе 25.000,00 динара месечно.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилна је одлука другостепеног суда, а неосновани су наводи ревизије о томе да је побијана пресуда донета погрешном применом материјалног права.

Одредбом члана 151. став 1. Породичног закона, прописано је да супружник који нема довољно средстава за издржавање, а неспособан је за рад или је незапослен, има право на издржавање од другог супружника сразмерно његовим могућностима. Одредбом става 3. истог члана, прописано је да нема право на издржавање супружник ако би прихватање његовог захтева за издржавање представљало очигледну неправду за другог супружника.

Одредбом члана 163. став 2. Породичног закона, прописано је да издржавање супружника после престанка брака не може трајати дуже од пет година. Одредбом става 3. истог члана, прописано је да се, изузетно, издржавање супружника по престанку брака може продужити и после истека рока од пет година ако нарочито оправдани разлози спречавају супружника повериоца издржавања да ради.

Код чињенице да тужиља има ... године, да је без радног искуства зато што је била посвећена породици, односно одгајању деце и обављању пољопривредних послова у том домаћинству, као и чињенице да има здравствене тегобе које се са годинама повећавају, правилан је закључак нижестепених судова да постоје околности које умањују њену способност за стицање прихода, односно оправдани разлози који великим делом спречавају тужиљу да ради и остварује редовне приходе за сопствено издржавање. Дакле, укупна ситуација у којој се налази тужиља, те ситуација у којој се налази тужени указује на то да су испуњени услови за право на издржавање тужиље од стране туженог, као и да овакво издржавање не представља очигледну неправду за туженог.

Остали наводи ревизије представљају понављање навода који су истицани у жалби против првостепене пресуде, које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге, које овај суд у свему прихвата.

На основу члана 414. ЗПП донета је одлука као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић