



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2139/2020**  
**27.04.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници по тужби .... „АА“ са седиштем у ..., чији је пуномоћник Ратко Корлат, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4502/19 од 31.10.2019. године, у седници одржаној 27.04.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4502/19 од 31.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду П 1636/17 од 31.01.2019. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе из поднеска од 15.03.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се тужена обавезе да тужиоцу исплати износ од 1.306.692,50 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2016. године до коначне исплате; износе од 16.920.226,40 динара и од 26.426.754,25 динара све са законском затезном каматом од 31.01.2019. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4502/19 од 31.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију тужиоца.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, према потврди о привремено одузетим предметима РС МУП од 19.02.1998. године, тог дана у Призрену су привремено одузети за потребе службе од ББ возило марке „...“ ... и прикључно возило ... саобраћајне бр. ... и кључеви, а аутентичност овог писмена потврђена је обавештењем МУП, Дирекције полиције, Координациона управа за АП КиМ, Полицијска управа за Призрен од 18.06.2013. године у којој је наведено да је теретно возило са приколицом рег. таб. ... власника ББ мобилисано потврдом број 5/99 од стране Полицијске управе Призрен и прослеђено на употребу код ВЈ, а да је исту преузео мајор ГГ. У копији картона моторног возила број ... наведено је да је моторно возило ...; теретно; „...“ тип ...; број шасије ...; број мотора прецртан број који је укуцан машином и изнад уписан руком други број; година производње 1983; саобраћајна дозвола издата ...1991. године од стране СУП Призрен, на дну је руком дописано „Призрен 31.08.06“ са нечитким парафом. На полеђини копије картона унети су периоди и датуми продужавања и важења саобраћајне дозволе почев од 25.06.1993. године закључно са 18.07.1999. године а у рубрици „подаци о сопственику“ уписано је ... „ДД“ Prizren. У копији картона прикључног возила рег. бр. регистра ..., регистарски број возила ... наведено је да је прикључно возило тип N17 произведено у Немачкој 74, саобраћајна дозвола издата ...1991. године од стране СУП Призрен са роком важења ...1993. године, на дну је руком уписано „П 28.09.2006“ са нечитким парафом, док су на полеђини обрасца унети периоди и датуми продужавања и важења саобраћајне дозволе почев од датума важења 19.07.1994. године закључно са 18.07.1999. године, а у рубрици подаци о сопственику – носиоцу права коришћења возила“ уписано ТРУР „ДД“ ... адреса ... Производно трговинско и услужно предузеће „ДД“ export import РО са седиштем у ... ул. ... уписано у судски регистар код Окружног привредног суда у Ђаковици решењем од 27.12.1991. године, као његови оснивачи и улагачи са одговарајућим новчаним улозима уписани су ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ из ... Производно трговинско и услужно предузеће „ДД“ export import из ... са матичним бројем ... се код Агенције за привредне регистре води као брисан неактивни привредни субјект. У сертификату регистрације издатом од стране УНМИК Владе Косово Министарство трговине и индустрије број бизниса ... N.P.T.SH. „АА“ ... означено је као друштво са ограниченом одговорношћу из ... са датумом инкорпорације 30.06.2003. године и датумом регистрације 06.04.2004. године. У копији информације о бизнису матичног уреда Косово за послове организације и пословна имена број регистрације бизниса број ... од 15.12.2004. године наведено је да је N.P.T.SH. „АА“ са адресом у ... друштво са ограниченом одговорношћу са статусом од 12.05.2003. и 09.06.2004. године, датум оснивања 06.04.2004. године, датум конституисања 09.06.2004. године, оснивачки капитал 15.000 евра као власници су уписани ЕЕ, ЂЂ и ЖЖ свако са уделима од по 5.000 евра и ограниченом одговорношћу. У потврди Министарства трговине Владе Косова од 01.12.2015. године која је издата само у сврху доказа пред надлежним судом у РС потврђено је да је предузеће N.P.T.SH. „АА“ пословни бр. ... ул. ... у ... активно регистровано предузеће у континуитету почев од 27.12.1991. године до данас а да су сувласници ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ те да предузеће има исту делатност још од оснивања под истим именом и са истим седиштем. Заступник тужиоца ЖЖ је у свом исказу тврдио да је са браћом ЕЕ и ЂЂ оснивач тужиоца који постоји од 1991. године као правно лице и једно од највећих предузећа на Косову у приватном сектору, а бави се трговином грађевинским материјалом, да је спорно возило одузето 19.02.1998. године у Призрену о чему је

издата потврда, а у моменту одузимања возилом је управљао његов рођак ББ који га је обавестио о одузимању. Као законски заступник усменим путем је тражио информацију о томе када ће камион са прикључним возилом бити враћен али је добијао одговоре да је још увек потребан држави, а након тога је дошло до бомбардовања када је цела породица избегла у Македонију, а јуна 1999. године на Косово су се вратили он и његова браћа и основали предузеће које је тужилац у овом спору. Ово возило је коришћено за превоз грађевинског материјала и сваке недеље је ишло по три пута на релацији Призрен – Кањижа као и другим релацијама по целој Србији. Возило никада није враћено. Економско-финансијским вештачењем је утврђена висина зараде која је могла бити остварена искоришћавањем возила у сврху превоза грађевинског материјала за период 19.02.1998. до 25.04.1998. године, затим за период од 26.04.1999. до 24.06.1999. године и за период од 24.06.1999. до 01.06.2016. године. Вештачењем од стране вештака за област саобраћаја утврђена је вредност одузетог тегљача и прикључног возила по ценама на дан 01.03.2018. године.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да из изведених писаних доказа није могуће закључити да је правно лице које је тужилац у овом спору предузеће који је према копијама картона возила власник возила означених у потврди о привремено одузетим предметима с обзиром да је предузеће ДД експорт импорт основано 27.12.1991. године а у регистру Агенције за привредне регистре преведено у статус брисаног неактивног субјекта, док је тужилац према копији сертификата о регистрацији издатог од стране УНМИК-а инкорпорисан 30.06.2003. године са датумом регистрације 06.04.2004. године, а према информацији о бизнису матичног уреда Косова за послове организације и пословна имена основан 06.04.2004. године, а конституисан 09.06.2004. године па се не ради о истом правном лицу због чега по оцени тог суда, тужилац није доказао активну легитимацију у овом спору.

По оцени другостепеног суда околност да је тужилац у овој парници исто правно лице од кога су возила одузета била би од значаја да је тужилац доказао да је био власник тих возила, што је у конкретном случају изостало, због чега и по оцени овог суда тужилац нема активну легитимацију у овом спору.

Становиште нижестепених судова је правилно.

Доказ о својини на моторном возилу може представљати саобраћајна дозвола или уговор о купопродаји или, ако су та возила средства предузећа, одговарајући извод из књиговодствене евиденције о њиховом књижењу. У овом случају, тужилац је као доказ за своје тврдње приложио картоне моторних возила у којима није наведен назив органа код кога су возила регистрована, нити су картони снабдевени печатом државног органа надлежног за регистрацију. Картони моторних возила не представљају доказ о праву својине на возилима, па је правилан закључак нижестепених судова да тужилац није доказао да је власник одузетих возила због чега нема активну легитимацију у овој парници.

У ревизији се оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено (члан 407. став 2. ЗПП).

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић