



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2242/2021**  
**27.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца „АА“ Д.О.О. из ..., чији је пуномоћник Мираш Томовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Људмила Панић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3529/18 од 26.06.2020. године, на седници одржаној 27.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3529/18 од 26.06.2020. године, у одбијајућем делу.

**Образложење**

Први основни суд у Београду, пресудом П 5144/14 од 08.11.2017. године, усвојио је тужбени захтев тужиоца, тако што је обавезао туженог да исплати тужиоцу износ од 9.401 евра у динарској противвредности, са каматом коју прописује Европска централна банка од 01.09.2009. године до 04.12.2012. године, а од 25.12.2012. године до исплате, са законском затезном каматом на наведени износ, у року од 15 дана од дана правноснажности (став први изреке). Одбио је тужбени захтев до траженог износа од 14.256,216 евра, са одговарајућом каматом (став други изреке). Обавезао је туженог да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 404.380,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде, под претњом принудног извршења.

Апелациони суд у Београду, пресудом Гж 3529/18 од 26.06.2020. године, одбио је као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П 5144/14 од 08.11.2017. године, у делу става првог изреке, којим је обавезан тужени да исплати тужиоцу износ од 4.037 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, као у ставу другом изреке (став први изреке). Преиначио је пресуду Првог основног суда у Београду П 5144/14 од 08.11.2017. године, у преосталом делу става првог изреке, у делу којим је одлучено о камати, тако што је обавезао туженог да исплати тужиоцу на досуђени износ од 4.037 евра, камату по стопи коју прописује Европска централна банка, почев од 01.09.2009. године до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године до исплате, камату по Закону о затезној камати, у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом

принудног извршења, те тако што се тужбени захтев тужиоца преко досуђеног износа од 4.037 евра до износа од 9.401 евра досуђеног ставом првим изреке за износ од још 5.364 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са траженом каматом, одбио као неоснован (став други изреке). Преиначио је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 5144/14 од 08.11.2017. године, тако што је обавезао туженог да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 142.026,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом принудног извршења (став трећи изреке). Одбио је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка (став четврти изреке). Обавезао је тужиоца да накнади туженом трошкове другостепеног поступка у износу од 65.970,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом принудног извршења (став пети изреке).

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, законских разлога на које указује у образложењу ревизије.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. став 2. тачка 5, а у вези члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредби члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 20.05.2010. године.

Одредбом члана 394. став 2. ЗПП је било прописано, да, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима кад се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима, потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14, који се примењује од 31.05.2014. године), је прописано, да, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Како вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде у делу којим је одбијен тужбени захтев тужиоца не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, ревизија тужиоца није дозвољена на основу цитираних одредби члана 394. став 2. ЗПП и члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Није од утицаја на другачију одлуку овога суда указивање у ревизији на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. важећег Закона о парничном поступку, којом је прописано, да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, с обзиром на то да се у конкретној ситуацији примењују одредбе Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који не садржи идентичну одредбу.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић