



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 303/2021
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милош Јовановић, адвокат из ..., против тужене „ОТР Банка Србија“ АД из Београда, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради ништавости уговора, одлучујући о сукобу месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Јагодини, на седници одржаној 20.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Јагодини.

Образложење

Основни суд у Јагодини, решењем П 165/21 од 05.02.2021. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да списе предмета по правноснажности уступи Првом основном суду у Београду. У образложењу је указао, да је тужена 05.02.2021. године истакла приговор месне ненадлежности Основног суда у Јагодини, због постојања споразума о месној надлежности суда у Београду, предвиђеног одредбом члана 22. Уговора о кредиту од 27.03.2012. године закљученог између парничних странака. Затим, како је тужилац уз тужбу доставио наведени уговор закључен између парничних странака, који садржи споразум о месној надлежности суда у Београду према седишту туженог, то је на основу одредби члана 65. став 1-3. и члана 40. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци решења.

Први основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П 21461/21 од 11.05.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу је указао, да је у конкретној ситуацији предмет спора утврђење ништавости и стицања без основа и да се седиште тужене, према сајту Агенције за привредне регистре налази у Београду – Нови Београд, Булевар Зорана Ђинђића број 50А/Б, на територији општине за коју је надлежан Трећи основни суд у Београду према одредбама Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, због чега сматра да није надлежан за поступање у овом предмету.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредби члана 21. став 1. и 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени

гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини.

Тужба је поднета 20.01.2021. године. У тужби је наведена вредност предмета спора у износу од 8.400,00 динара. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости одредбе члана 2. став 2.1. тачка 6. Уговора о кредиту за измирење раније преузетих обавеза (рефинансирањем), закљученог између тужиље као корисника кредита и „Societe Generale Bank Србија“ А.Д. из Београда, као правног претходника тужене и да се обавезе тужена да исплати тужилји на име стицања без основа износ од 8.400,00 динара, са законском затезном каматом. Уз тужбу је приложен уговор о кредиту за измиривање раније преузетих обавеза број ..., закључен 27.03.2012. године између тужиље и „Societe Generale Bank Србија“. Одредбом члана 22. овог уговора је предвиђено да, меродавно право за овај уговор је право Републике Србије. Све спорове између банке и дужника и/или трећих лица који проистекну из овог уговора или у вези са овим уговором, уговорне стране ће покушати да реше на миран начин, а у случају да то није могуће, спор ће изнети пред надлежни суд у Београду.

На рочишту са главне расправе одржане 05.02.2020. године, тужена је истакла приговор месне ненадлежности, с обзиром на постојање споразума о месној надлежности суда у Београду, док је тужилја оспорила приговор месне ненадлежности, позивајући се на члан 45. и 54. ЗПП.

Одредбом члана 45. ЗПП је прописано да, за суђење у споровима за заштиту права потрошача, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем подручју потрошач има пребивалиште, односно боравиште.

Одредбом члана 54. ЗПП је прописано да, за суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произилази из правног односа тог огранка, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем подручју се налази тај огранак.

Одредбом члана 65. став 1. ЗПП, је прописано, да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Одредбом става 3. овог члана, да, споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова, који сви проистичу из одређеног правног односа. Одредбом става 4. овог члана, да, исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

У конкретној ситуацији се ради о спору мале вредности у смислу одредби члана 468. ЗПП. Тужена је указала на споразум о месној надлежности из одредбе члана 22. наведеног Уговора о кредиту за измирење раније преузетих обавеза, који није одређен у погледу ког суда, с обзиром на то да су одредбама члана 3. став 1. тачка 4, 5. и 6. важећег Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/13) за територију градских општина у Београду основана три суда: Први, Други и Трећи основни суд у Београду, због чега такав споразум само у

погледу надлежности суда у Београду, али не и ког суда у Београду, не производи правно дејство.

Стога, како у конкретној ситуацији није прописана искључива месна надлежност и споразум о месној надлежности не производи правно дејство, то је за даље поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагини, као суд за који се тужиља определила подношењем тужбе том суду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 21. став 1. и 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић