



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2690/2019

22.09.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужилаца-противтужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Слободан Павловић, адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЂЂ из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Цветановић, адвокат из ..., по тужби и по противтужби, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених-противтужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2563/18 од 22.05.2018. године, у седници одржаној 22.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених-противтужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2563/18 од 22.05.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 2970/17 од 15.11.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да су тужиоци корисници кп. .. КО ... по ЛН ... КО ... укупне површине 87м² и да су тужени дужни да им признају и дозволе промену у катастру на основу ове пресуде. Ставом другим изреке, усвојен је противтужбени захтев и утврђено је да су тужени сувласници на по: и то ВВ 22/502 реалних делова, ДД на 22/502 реалних делова, ГГ на 22/502 реалних делова и ЂЂ на 23/502 реалних делова од кп .. КО ... на основу реализоване купопродаје и одржаја, што су тужиоци дужни да признају, односно да су тужени носиоци права трајног коришћења на напред наведеним реалним уделима по истом основу. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженима солидарно на име трошкова поступка исплате износ од 428.250,00 динара са законском каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2563/18 од 22.05.2018. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужилаца и првостепена пресуда је потврђена у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је преиначена у ставу другом и трећем изреке тако што је одбијен као неоснован противтужбени захтев којим је тражено да се утврди да су тужени сувласници и то ВВ 22/502 реалних делова, ДД на 22/502 реалних делова, ГГ на 22/502 реалних делова и ЂЂ на 23/502 реалних делова на кп број .. КО ... на основу реализоване купопродаје и одржаја што су тужиоци дужни да признају, односно да су тужени носиоци права трајног коришћења на напред описаним реалним уделима по истом основу, што су

тужиоци дужни да признају. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје парничне трошкове.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може изјавити (члан 403. став 3. ЗПП).

Тужба у овој парници поднета је 10.01.2007. године, а противтужба 29.11.2007. године. Означена вредност предмета спора по тужби је 20.000,00 динара, а по противтужби означена вредност предмета спора је 501.000,0 динара.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09), па иако је правноснажно окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14), на овај случај се не може применити члан 403. став 2. тачка 2. важећег ЗПП.

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да означена вредност предмета спора побијаног дела пресуде по тужби и противтужби не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић