



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3788/2021
31.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., са умешачем на страни тужиоца ББ из ..., које заступа Душан Костић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Сњежана Пећанац, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3679/20 од 27.08.2020. године, у седници од 31.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3679/20 од 27.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П 2728/2016 од 09.05.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је по основу изградње, одржаја и усменог споразума о извршеној деоби, власник дела породичне стамбене зграде описаног изреком на кп .. у ЛН .. КО ..., са правом коришћења исте кат. парцеле, што би тужени био дужан да призна и трпи упис тужиочевог права у јавне књиге, као и да се наведене непокретности издвоје из завештања сада пок. ГГ, проглашеног пред Општинским судом у Смедереву О 321/06 дана 10.04.2006. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев да се утврди да је сада пок. ДД по основу тековине власник и да њену заоставштину представља $\frac{1}{2}$ дела непокретности описаних изреком, са правом коришћења $\frac{1}{2}$ дела парцеле .. у ЛН .. КО ..., као и $\frac{1}{2}$ дела обора на кп .. и права коришћења $\frac{1}{2}$ дела ове кат. парцеле у ЛН .. КО ..., са мерама и границама наведеним овим делом изреке, што би противтужени био дужан да трпи и призна. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев да се утврди да је сада пок. ГГ по основу тековине, наслеђа и одржаја власник и да његову заоставштину чини $\frac{1}{2}$ идеалног дела непокретности наведених овим делом изреке, што би противтужени био обавезан да трпи и призна. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3679/20 од 27.08.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и

потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизију у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП које се примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Сл. гласник РС“, 72/11) и утврдио да ревизија није дозвољена.

У тужби поднетој суду 13.06.2006. године, вредност предмета спора означена је на 840.000,00 динара.

С обзиром да је наведена вредност предмета спора испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић