



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4236/2020**  
**25.11.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зехлија Куртовић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Ужицу и ЈП „Србија шуме“ Београд, ради утврђења постојања службености пролаза, одлучујући о ревизији туженог ЈП „Србија шуме“ Београд, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3268/19 од 11.06.2020. године, у седници одржаној дана 25.11.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог ЈП „Србија шуме“ Београд изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3268/19 од 11.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија туженог ЈП „Србија шуме“ Београд изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3268/19 од 11.06.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници П 120/19 од 26.06.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да тужилац има право стварне службености пролаза пешице, гоњења стоке, пролаза путничким моторним возилом, теретним моторним возилом и пољопривредним машинама, у свако доба дана, у корист својих повласних парцела .../... и .../... КО ... које су уписане у лист непокретности број ... КО ..., службеношћу која полази са јавног пута Сјеница Баре преко катастарских парцела ближе описаних у ставу првом изреке и обавезани тужени да му признају ово право и да се на основу ове пресуде тужилац укњижи као титулар права службености код РГЗ СКН Сјеница. Ставом другим изреке, одбијен је захтев ЈП „Србија шуме“ да суд одреди одговарајућу накнаду за део земљишта који захвата службеност на терет тужиоца у корист туженог као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 193.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3268/19 од 11.06.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог ЈП „Србија шуме“ Београд и потврђена првостепена пресуда.

Против наведене другостепене пресуде тужени ЈП „Србија шуме“ Београд је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог ЈП „Србија шуме“ Београд као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, с`обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и потребе новог тумачења права јер се у конкретном случају ради о парници ради утврђења постојања права стварне службености пролаза у којој одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, а тужени ЈП „Србија шуме“ Београд уз ревизију није приложио судске одлуке које би учиниле основаним разлог предвиђен чланом 404. ЗПП за изјаву ревизије. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање), а нижестепене одлуке сагласне су правном схватању Врховног касационог суда израженом у бројним одлукама у предметима са истоверном или сличном чињеничноправном ситуацијом.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења постојања службености пролаза поднета је 30.04.2018. године. У тужби је означена вредност предмета спора износом од 10.000,00 динара.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у коме вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С`обзиром на то да вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија туженог ЈП „Србија шуме“ Београд није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић