



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 825/2021
02.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Решада Плојовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К број 226/19 од 31.03.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 108/21 од 08.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К број 226/19 од 31.03.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 108/21 од 08.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К број 226/19 од 31.03.2021. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року проверавања од једне године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, у смислу члана 261. и 264. ЗКП обавезан је окривљени АА да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару на име трошкова вештачења од стране вештака Фикрета Дедеића плати нето износ од 12.000,00 динара, а оштећеној „Електродистрибуцији Србије“ д.о.о. Београд накнади трошкове у вези са ангажовањем пуномоћника Немање Влчека у износу од 51.750,00 динара, као и да у смислу члана 258. став 4. ЗКП да оштећеној од ОДС „Електродистрибуција Србија“ д.о.о. Београд-Огранак Нови Пазар накнади штету у износу од 66.910,07 динара, а све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 108/21 од 08.06.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, па је Основног суда у Новом Пазару К број 226/19 од 31.03.2021. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Решад Плојовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање или да донесе другу пресуду у складу са ЗКП.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи, да записник о неовлашћеном коришћењу електричне енергије није сачињен по правилима Закона о енергетици, који прописује да редовну и ванредну контролу мерног места обављају најмање два квалификована и овлашћена лица, што приликом сачињавања записника у конкретној ситуацији, није био случај, због чега су побијане пресуде обухваћене битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим. Наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА истицао је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге да је записник о неовлашћеном коришћењу електричне енергије доказ на коме се пресуда може заснивати (страна 2 став 8 и страна 3 став 1 другостепене пресуде) које Врховни касациони суд у свему прихвата у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног АА као разлог за подношење захтева наводи и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, које не представљају разлоге, због којих окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, па се Врховни касациони суд у ове наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног није упуштао.

Из напред наведених разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**