



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4017/2021**  
**26.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драган Г. Лазаревић адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради уређења међа, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 465/21 од 23.03.2021. године, у седници већа одржаној 26.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 465/21 од 23.03.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Крагујевцу Р1 118/16 од 13.08.2019. године одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 465/21 од 23.03.2021. године преиначено је решење о трошковима парничног поступка Основног суда у Крагујевцу Р1 118/16 од 13.08.2019. године, тако што је овавезан противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 14.200,00 динар са законском затезном каматом од дана извршности одлуке до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП) и оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП је прописано да ако је за утврђивање права за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док се према члану 2. истог члана не узимају у обзир, између осталог, трошкови поступка ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, због чега ревизија предлагача није дозвољена.

У поступку по ревизији изјављеној против решења о трошковима поступка не примењује се одредба чл. 403. ст. 2 тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. и 420. став 6. ЗПП-а у вези члана 30. став 2. ЗВП одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић