



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 962/2021
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., коју заступа Славољуб Вељковић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Дољевац“, чији је пуномоћник Љиљана Аранђеловић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 135/20 од 13.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 135/20 од 13.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 503/2016 од 10.09.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништено је као незаконито решење в.д. директора туженог бр. .. од 23.12.2015. године којим је тужиљи отказан уговор о раду бр. .. од 17.12.2001. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљу врати на рад и призна јој сва права на раду и по основу рада. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове поступка у износу од 272.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 135/20 од 13.11.2020. године, одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђена је пресуда Основног суда у Нишу П1 503/2016 од 10.09.2019. године садржана у ставу трећем изреке.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, и 18/20) и оценио да је ревизија туженог недозвољена.

По члану 85. став 7. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Чланом 91. ЗПП је

прописано да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Чланом 89. став 1. ЗПП је прописано да ако је странка издала пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћења у пуномоћју, пуномоћник адвокат је на основу оваквог пуномоћја овлашћен да: 1) врши све радње у поступку, а нарочито поднесе тужбу, да је повуче, призна тужбени захтев или се одрекне тужбеног захтева, закључи поравнање, изјави правни лек и да се одрекне или одустане од њега, као и да предлаже издавање привремених мера обезбеђења; 2) подноси предлог за извршење или за обезбеђење и предузима потребне радње у поступку поводом таквог захтева; 3) пренесе пуномоћје на другог пуномоћника или овласти другог пуномоћника на предузимање само појединих радњи у поступку; 4) од противне стране прими и наплати досуђене трошкове.

Чланом 410. став 2. тачка 1. ЗПП је прописано да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Чланом 410. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Према стању у списима, тужени је у поступку заступан од стране пуномоћника Љиљане Аранђеловић, адвоката из ..., али је предметна ревизија поднета од стране законског заступника туженог в.д. директорке др. ББ и дипломираног правника ВВ.

Како је ревизија туженог изјављена преко неовлашћеног лица за подношење ревизије, то је у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија туженог недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**