



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4498/2021
02.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Првослав Милојевић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Поповић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2712/18 од 23.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2712/18 од 23.02.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2712/18 од 23.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 117/17 од 13.04.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на исплату износа од 34.329,00 динара са законском затезном каматом од 07.09.2016. године до исплате и накнаду трошкова парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати туженом износ од 40.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, у року од 8 дана под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 2712/18 од 23.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Бачкој Паланци П 117/17 од 13.04.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби (став 1), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно

размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за дозвољеност посебне ревизије тужиоца. Изјављеном ревизијом се не указује на спорна правна питања која би требало размотрити зато што су у општем интересу или су у интересу остваривања равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које би оправдавале одлучивање у циљу уједначавања судске праксе. Такође, нису изнети ни разлози због којих би било потребно ново тумачење права – одредби чланова 154. и 210. Закона о облигационим односима.

Тужилац ревизијом указује да су означене одредбе материјалног права неправилно примењене услед погрешне примене члана 8. ЗПП приликом оцене изведених доказа и одбијања да се изведу предложени докази, дакле због учињених битних повреда одредаба парничног поступка које нису законски разлог за посебну ревизију.

Стога је, на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог Закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку о спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Сходно изложеном, на основу члана 413. у вези члана 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић