



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 121/2021**  
**02.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Прибоју К 34/21 од 11.08.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пријеполу, Одељење у Прибоју Кт 68/21 од 10.08.2021. године, ОДРЕЂУЈЕ СЕ Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Пријеполу, Одељење у Прибоју поднео је Основном суду у Прибоју оптужни предлог Кт 68/21 од 10.08.2021. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Прибоју доставио је Врховном касационом суду предлог К 34/21 од 11.08.2021. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Трећи основни суд у Београду на чијем подручју окривљени има пребивалиште, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Прибоју за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима предмета, произлази да ће се, из разлога целисходности и економичности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Трећим основним судом у Београду. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., тачније ..., улица ..., чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, припада месној надлежности Трећег основног суда у Београду, те имајући у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложено испитивање сведока или други докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Прибоју, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено још само да се на главном претресу изврши увид у писмене доказе из списка предмета. Имајући у виду све изнето, то је и по налажењу Врховног касационог суда, очигледно да је предметни кривични поступак целисходније и економичније спровести пред Трећим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија  
Драгомир Милојевић, с.р.**