



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 373/2021  
08.07.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца Нова Агробанка АД Београд у стечају, коју заступа Агенција за осигурање депозита, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, у седници већа од 08.07.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Београду.

### Образложење

Основни суд у Нишу се решењем П 3965/21 од 15.04.2021. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој парници и, по правноснажности решења, списе предмета уступио Привредном суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, већ је списе предмета дописом П 688/21 од 14.06.2021. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. става 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08 ... 88/18) и члана 22. става 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је установио да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Привредни суд у Београду.

Овај поступак је инициран предлогом за извршење поводом правног односа из уговора о јемству закљученог између парничних странака. Чланом 5. уговора о јемству у случају спора уговорена је надлежност суда у Нишу.

Чланом 25. ставом 1. тачком 4. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима поводом стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 58. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима који настају у току и поводом стечајног поступка искључиво месно надлежан суд који спроводи стечајни

поступак. Чланом 65. ставом 1. ЗПП прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан.

Чланом 16. ставом 1. Закона о стечају прописано је да стечајни поступак спроводи суд на чијем подручју је седиште стечајног дужника.

Сходно цитираним одредбама члана 25. Закона о уређењу судова за суђење у овој парници је стварно надлежан суд који спроводи стечајни поступак. Уговорне стране се могу споразумети о месној надлежности другог стварно надлежног суда само уколико законом није прописана искључива месна надлежност. За споровођење стечајног поступка над тужиоцем искључиво је месно надлежан Привредни суд у Београду, као суд на чијем подручју је седиште тужиоца. Стога је за поступање у овој парници стварно и месно надлежан Привредни суд у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. става 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић