



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 168/2021
23.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Митровић, адвокат из ..., против туженог Confezioni Andrea Serbia ДОО Кочино Село, кога заступа Александар Јанковић, адвокат из ..., ради поништаја уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1761/20 од 04.08.2020. године, у седници одржаној 23.06.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1761/20 од 04.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини П1 235/18 од 19.11.2019. године, исправљена решењем истог суда од 27.02.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је да је уговор о раду број ../2018 од 03.09.2018. године који је закључен између туженог као послодавца и тужиоца као запосленог ништав и да не производи правно дејство. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1761/20 од 04.08.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је засновао радни однос код туженог уговором о раду на неодређено време број ../15 од 28.04.2015. године који уговор о раду је отказан решењем туженог број ../15 од 07.10.2015. године. Наведено решење туженог о отказу уговора о раду тужиоцу поништено је правноснажном пресудом ПП 676/15 од 21.03.2017. године и обавезан тужени да тужиоца врати на рад. Поступајући по правноснажној пресуди тужени је 03.09.2018. године тужиоца вратио на рад али је са њим закључио нови, овде побијани уговор о раду број ../2018 од 03.09.2018. године по коме тужилац заснива радни однос на неодређено време код туженог почев од 03.09.2018. године уз пробни рад.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су утврдили ништавост новог уговора о раду закљученог између парничних странака.

Правноснажна одлука којом је поништено решење о отказу делује уназад (ex tunc), па се тужилац по таквој одлуци налази у радном односу код туженог према (првобитно) закљученом уговору о раду на неодређено време почев од 28.04.2015. године. Због тога је, по правилном закључку нижестепених судава, нови, овде побијани уговор о раду од 03.09.2018. године којим тужилац заснива радни однос на неодређено време са тим датумом и са уговореним пробним радом ништав на основу члана 103. Закона о облигационим односима јер у ситуацији постојања радног односа, није могуће заснивати још један радни однос (за радни однос код једног послодавца може се закључити само један уговор о раду).

У извршењу правноснажне судске одлуке послодавац доноси одлуку којом запосленог враћа на рад и у обавези је да то лице распореди на одговарајуће радно место што може учинити једино анексом уговора о раду према правилима из чл. 171. и 172. Закона о раду, а не закључивањем новог уговора о раду. Нису основани наводи из ревизије којима тужени указује да до закључења новог уговора дошло услед тога што тужиоца није могао пријавити централном регистру са старим уговором о раду јер је обавеза послодавца била да по правноснажној судској одлуци, поднесе Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање захтев за утврђење својства осигураника по основу запослења, на основу чланова 82, 137. и 138. тада важећег Закона о пензијском и инвалидском осигурању („Службени гласник РС“ бр. 34/03... 142/14) и чланова 43, 44, 45. и 46. Статута РФ ПИО („Службени гласник РС“ бр. 31/08... 140/14).

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић