



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1765/2021
08.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Игор Анђелковић, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа за газдовање шумама „Србијашуме“ Београд, Шумско газдинство Врање, кога заступа Мирослав Нешић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2138/21 од 26.05.2021. године, у седници одржаној 08.09.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2138/21 од 26.05.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 841/18 од 27.01.2021. године, ставом првим изреке, поништено је као незаконито решење туженог број .. од 29.07.2016. године, којим је тужиоцу изречена мера новчане казне у висини од 20% од основне зараде запосленог у трајању од три месеца. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до дана исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2138/21 од 26.05.2021. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог којим му је изречена мера новчане казне у висини од 20% од основне зараде запосленог у трајању од три месеца, као и захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 33.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба Закона о парничном поступку и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да је предмет тужбеног захтева, поништај одлуке којом је изречена дисциплинска мера – новчано кажњавање, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у радним споровима прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, јер ти трошкови нису били неопходни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**