



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 351/2021  
23.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца „Raiffeisen banka“ а.д. Београд, против тужене АА из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Суботици и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 23.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Суботици.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Суботици Ипв (Ив) 31/21 од 19.03.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника на решење о извршењу од 22.10.2010. године у делу којим је извршни дужник обавезан да намири потраживање. Ставом другим изреке, одређено је да ће се поступак наставити као парнични поступак поводом приговора против платног налога. Ставом трећим изреке, одређен је застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка. Ставом четвртим изреке, предмет је достављен парничном одељењу Трећег основног суда у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и дописом П 38538/21 од 26.05.2021. године предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 22. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Суботици.

У приговору изјављеном против решења о извршењу, извршни дужник није истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Суботици, у смислу члана 19. став 3. ЗПП, а не постоји искључива месна надлежност неког другог суда за одлучивање, па Основни суд у Суботици није могао да се огласи месно ненадлежним по службеној дужности у смислу члана 19. став 1. ЗПП. Такође, чланом 65. ЗПП прописана је могућност споразума странака о месној надлежности, али у конкретном случају нису испуњени услови за примену ове законске одредбе, јер уговором о кредиту из кога потиче спорно потраживање није конкретно уговорена надлежност Трећег основног суда у Београду, која се не може засновати на основу опште одредбе тог уговора да уговорне стране одређују надлежност суда у Београду, која одредба је

наведена и у предлогу за извршење. Зато је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Суботици као суд опште месне надлежности туженог, у смислу члана 38. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић