



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 379/2021
29.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Стајина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Остојин, адвокат из ..., против туженог „Инфраструктура железнице Србије“ А.Д. за управљање јавном железничком инфраструктуром, из Београда, ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Зрењанину, на седници одржаној 29.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Зрењанину.

Образложење

Основни суд у Зрењанину, решењем П1 246/21 од 12.03.2021. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да је тужени у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности, из разлога што тужилац није приложио доказ уз тужбу за заснивање месне надлежности Основног суда у Зрењанину, као и да је седиште туженог у Београду. Затим, како се ради о спору за исплату накнаде трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора из радног односа и седиште туженог у Београду, то је оценио као основан приговор туженог о месној ненадлежности тог суда и применом одредбе члана 40. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Први основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П1 3410/21 од 08.06.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности између судова исте врсте. У образложењу је указао да, како је у конкретној ситуацији тужилац запослен код туженог, место рада тужиоца на основу уговора о раду у Зрењанину и тужилац поднео тужбу Основном суду у Зрењанину, као суду на чијем је подручју рад обављао, позивајући се на члан 60. Закона о парничном поступку, да је Основни суд у Зрењанину месно надлежан за даље поступање у овом поступку.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 – УС, 87/18 и 88/18-УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Зрењанину.

Тужба је 04.02.2021. године поднета Основном суду у Зрењанину. Предмет тужбеног захтева је исплата на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора. Према наводима тужбе, стварно и месно је надлежан Основни суд у Зрењанину, за поступање у овом предмету на основу члана 60. ЗПП, иако тужени има седиште у Београду, с обзиром на то да је место рада тужиоца у Зрењанину на основу уговора о раду. Тужени је у одговору на тужбу од 10.03.2021. године, истакао приговор месне ненадлежности и између осталог навео да Основни суд у Зрењанину није месно надлежан, с обзиром на то да је седиште туженог у Београду и да тужилац није доставио доказ на основу којег је засновао месну надлежност Основног суда у Зрењанину.

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП је прописано да, за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 60. ЗПП је прописано да, ако је у спору из радног односа тужилац запослени, за суђење је, поред суда који је опште месно надлежан за туженог, надлежан и суд на чијем се подручју рад обавља или се обављао.

Како у конкретној ситуацији тужилац подношењем тужбе определио за Основни суд у Зрењанину, као суд на чијем подручју је рад обављао, а тужени у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности, без доказа да тужилац у спорном периоду није обављао рад на подручју Основног суда у Зрењанину, то је за даље поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Зрењанину, на основу члана 60. ЗПП, којим је поред опште месне надлежности за туженог у смислу одредбе члана 40. став 2. ЗПП, прописана и надлежност према подручју на којем се рад обавља или се обављао.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић