



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2174/2019
24.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Весне Субић, Божидара Вујичића и Добриле Страјина, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Јелица Мерицка, адвокат из ..., против противника предлагача као потенцијалних наследника пок. ББ, бивше из ..., ВВ из ..., чији је пуномоћник Хајрија Јашаревић, адвокат из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ и ИИ, обоје из ..., као правних следбеника сада пок. ЈЈ, бившег из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ... и ММ из ..., одлучујући о ревизији противника предлагача ВВ из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 337/2018 од 16.07.2018. године, у седници одржаној 24.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача ВВ, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија противника предлагача ВВ изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 337/2018 од 16.07.2018. године, као недозвољена.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку П 737/16 (ранији број Среског суда у Чачку Г 2774/55) од 23.08.2017. године, ставом првим изреке, дозвољено је обнављање пресуде Среског суда у Чачку Г 2774/55 од 21.12.1955. године у изреци исте, која гласи: „Утврђује се према туженој ББ из ... да је тужилац АА из ... природни син пок. НН, бившег из ... и да је рођен у ванбрачном животу пок. НН и тужиочеве мајке ЊЊ“. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 337/2018 од 16.07.2018. године, одбијена је, као неоснована, жалба противника предлагача, а решење Основног суда у Чачку П 737/16 (ранији број Среског суда у Чачку Г 2774/55) од 23.08.2017. године, је потврђено.

Против решења донетог у другом степену, противник предлагача ВВ је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. и 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/17), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који указују на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Оцена испуњености услова за покретање поступка за обнављање предмета или делова предмета који се спроводи по правилима ванпарничног поступка, сходном применом одредаба које уређују поништај исправа, зависи од чињеница утврђених у сваком конкретном случају, те се на ради о правном питању које је потребно размотрити ради уједначавања судске праксе, односно правном питању од општег интереса и питању у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2., у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против решења против ког се по закону не може поднети.

Поступак за обнављање уписника, предмета или делова списа спроводи се по правилима ванпарничног поступка и то поступка за поништавање исправа, а услови за покретање поступка прописани су одредбама члана 131. и 132. Судског пословника („Службени гласник РС“ број 110/09, 39/16).

Према члану 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у ванпарничном поступку сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено. Према члану 27. став 1. истог закона, у поступку у коме се одлучује о статусним стварима и о ванпарничним стварима које се односе на станарско право, против правноснажног решења другостепеног суда, ревизија је дозвољена ако овим или другим законом није другачије одређено. Ставом 2. истог члана, прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 403. Закона о парничном поступку, одређени су услови за изјављивање ревизије против правноснажне пресуде донете у другом степену, а чланом 420. став 2. истог закона, прописано је да ревизија против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан није дозвољена у споровима у којим не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Будући да је поступак за обнављање списа ванпарнични поступак у коме се сходно примењују одредбе ЗПП, те да Закон о ванпарничном поступку не предвиђа

дозвољеност ревизије против правноснажног решења донетог у другом степену у поступку поништаја исправе нити су испуњени услови из члана 403. ЗПП, то изјављена ревизија противника предлагача није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 404. став 2. и члана 413., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић