



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 24/2021
07.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Радослава Петровића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног правног лица “АА стил” д.о.о. ..., због прекршаја из члана 327. став 1. тачка 6б. у вези члана 268. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.415/21 од 21.06.2021. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу 17 Пр.бр. 4338/19 од 26.03.2021. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 211 Прж.бр. 7926/21 од 15.04.2021. године, у седници већа одржаној 07.09.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.415/21 од 21.06.2021. године, као основан, па **СЕ ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Нишу 17 Пр.бр. 4338/19 од 26.03.2021. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 211 Прж.бр. 7926/21 од 15.04.2021. године само у односу на окривљено одговорно лице АА, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима обуставља прекршајни поступак према окривљеном АА, за прекршај из члана 327. став 2. тачка 6б. у вези члана 268. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка и у односу на окривљено одговорно лице АА трошкови поступка падају на терет суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Нишу 17 Пр.бр. 4338/19 од 26.03.2021. године оглашени су одговорним окривљено правно лице “АА стил” д.о.о. ... за прекршај из члана 327. став 1. тачка 6б. у вези члана 268. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и окривљено одговорно лице АА за прекршај из члана 327. став 2. тачка 6б. у вези става 1. у вези члана 268. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за које су осуђени окривљено правно лице “АА стил” д.о.о. ... на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу АА у износу од 5.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико у датом року не

плате новчане казне окривљеном правном лицу биће наплаћена принудним путем, а према окривљеном одговорном лицу суд ће посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Истом пресудом окривљени су обавезани да у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде плате трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од по 1.000,00 динара, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 211 Прж.бр. 7926/21 од 15.04.2021. године одбијена је као неоснована жалба окривљених правног лица “АА стил” д.о.о. ... и АА, као одговорног лица у правном лицу и пресуда Прекршајног суда у Нишу 17 Пр.бр. 4338/19 од 26.03.2021. године је потврђена.

Против наведених правноснажни пресуда Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.415/21 од 21.06.2021. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, у смислу члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји и делимично преиначи правноснажне пресуде само у односу на окривљено одговорно лице АА и прекршајни поступак против наведеног окривљеног обустави услед наступања застарелости за вођење прекршајног поступка.

Врховни касациони суд је, након што је о седници већа, у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, те је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, побијане пресуде донете су уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, тако што је повређено право окривљеног као одговорног лица на одбрану, те браниоцу окривљеног, адвокату Тамари Бојовић из ..., улица ..., није достављена пресуда првостепеног прекршајног суда.

Наиме, из списка предмета произилази да су у току прекршајног поступка браниоци окривљеног АА обавестили суд заједничким актом од 16.11.2020. године да као браниоци отказују пуномоћје у предмету 17 Пр. 4338/19 и то адвокати Владимир Јоцић, Бошко Ристић, Александра Благојевић, Ирена Ранковић, Милош Савић и Дуња Ристић, а адвокат Бошко Ристић је обавестио суд да отказује пуномоћје и окривљеном правном лицу “АА стил” д.о.о. ... у предмету Прекршајног суда у Нишу 17 Пр. 4338/19. Међутим, пуномоћје окривљеном АА, као одговорном лицу, није отказао бранилац адвокат Тамара Бојовић из ..., улица ... број .., којој је сходно члану 161. став 1. Закона о прекршајима морала бити достављена одлука – пресуда првостепеног суда.

Одредбом члана 161. став 1. Закона о прекршајима прописано је да ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу доставиће се само браниоцу, а ако их има више само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева, док је ставом 4. истог члана прописано, да рок за жалбу тече од дана када је окривљеном достављен препис

пресуде, а ако окривљени има браниоца од дана када је њему достављен препис пресуде.

Из списка предмета произилази да након отказивања пуномоћја шест бранилаца - адвоката од укупно седам, колико их је било ангажованих од стране окривљеног одговорног лица и окривљеног правног лица током прекршајног поступка и то пре доношења првостепене пресуде, остао је један бранилац да заступа окривљено одговорно лице. Међутим, првостепени прекршајни суд том браниоцу, адвокату Тамари Бојовић из ..., улица ... није доставио препис пресуде, па је тако првостепени прекршајни суд у односу на окривљено одговорно лице учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима повређујући право окривљеног одговорног лица на одбрану, а другостепени прекршајни суд је учинио исту битну повреду с обзиром да није уочио ове пропусте првостепеног прекршајног суда.

Самим тим што у предметном поступку пресуда Прекршајног суда у Нишу 17 Пр.бр. 4338/19 од 26.03.2021. године није достављена браниоцу окривљеног, адвокату Тамари Бојовић, учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима из којих разлога би другостепена пресуда у овом делу требало да буде укинута и предмет враћен на поновно одлучивање.

Међутим, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана прописано је да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја и како је окривљени прекршај који му је стављен на терет према изреци првостепене пресуде учинио дана 25.04.2019. године, то је у конкретном случају протеком дана 25.04.2021. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, сходно одредби члана 84. став 1. став 7. Закона о прекршајима, из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио побијане пресуде и прекршајни поступак против окривљеног АА као одговорног лица, обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

Имајући у виду да је против окривљеног обустављен прекршајни поступак, то је Врховни касациони суд одлучио да трошкови прекршајног поступка у односу на окривљеног АА као одговорног лица падају на терет буџетских средстава суда, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца основан, те ја на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар – саветник

Председник већа – судија

Марија Рибарић, с.р.

Бата Цветковић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**