



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1748/2021
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Томислав Костић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, оба из ..., које заступа Бојан Рајковић, адвокат из .., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених, изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 481/20 од 26.01.2021. године, у седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против решења о трошковима поступка из пресуде Вишег суда у Пироту Гж 481/20 од 26.01.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против решења о трошковима поступка из пресуде Вишег суда у Пироту Гж 481/20 од 26.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 2445/16 од 02.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд обавезе тужене да јој на име материјалне штете солидарно накнаде износ од 150 евра, са законском затезном каматом по стопи ЕЦБ почев од дана подношења тужбе, па до коначне исплате, да јој на име изгубљене добити солидарно накнаде износ од 93.600,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе, па до коначне исплате, као и да јој солидарно накнаде трошкове овог парничног поступка. Ставом другим изреке, обавзана је тужиле да туженима накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 135.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 481/20 од 26.01.2021. године, ставом првим изреке потврђена је првостепена пресуда у ставу првом изреке и жалба тужиле одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је обавезана тужиле да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 56.250,00 динара.

Против правноснажног решења о трошковима поступка из пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене

материјалног права, са предлогом да се о истој одлучује као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Побијаним решењем одлучено је о трошковима поступка уз примену одредаба закона који регулишу право странке на накнаду трошкова, која не одступа од судске праксе по овом питању. Имајући ово у виду, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о ревизији тужених, као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе, новог тумачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана везаних за одлучивање о накнади трошкова поступка, на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Имајући ово у виду, као и да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепеног решења којим је одлучено о споредном тражењу, које не чини главно потраживање, то је и ревизија недозвољена.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена, с обзиром да је изјављена против решења о трошковима поступка, када ревизија није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403. у вези са чланом 28. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић