



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1133/2021
02.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ненад Дашић, адвокат из ..., против туженог „Нафтна индустрија Србије“ АД Нови Сад, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2420/20 од 18.12.2020. године, на седници одржаној 02.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2420/20 од 18.12.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2420/20 од 18.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 1068/16 од 10.06.2019. године, ставом првим и другим изреке, одбијени су тужбени захтеви тужила да се пониште као незаконита решења туженог којим су тужиле упућене на плаћено одсуство у трајању од 45 радних дана почев од 01.08.2012. године до 02.10.2012. године, због смањеног обима посла, као неосновани. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужила за солидарну накнаду трошкова поступка у укупном износу од 211.000,00 динара, као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2420/20 од 18.12.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужила, потврђена првостепена пресуда и одбијен као неоснован захтев тужила за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију су благовремено изјавиле тужиле на основу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана,

испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиља да се пониште решења туженог, којим су тужиље упућене на плаћено одсуство у трајању од 45 радних дана почев од 01.08.2012. године до 02.10.2012. године, због смањеног обима посла, а нижестепеним одлукама су захтеви тужиља одбијени. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер су одлуке судова о основаности тужбеног захтева засноване на примени одговарајућих одредаба материјалног права, па не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као ни потребе новог тумачења права, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 10.09.2012. године, ради поништаја решења о упућивању тужиља на плаћено одсуство и према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Наиме, иако тужиље траже заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа. Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиља недозвољена, применом члана 441. ЗПП.

На основу изнетог, а применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић