



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 478/2021**  
**30.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Тајјане Матковић Стефановић и Тајјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Вук Вучковић, адвокат у ..., против тужене Sberbank АД Београд, ради утврђења и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 14.940,00 динара, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Новом Саду и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 30.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Новом Саду.

**Образложење**

Решењем П 18849/2021 од 24.05.2021. године Основни суд у Новом Саду се огласио месно ненадлежним за поступање по тужби коју му је поднео тужилац, и по правоснажности решења списе предмета је уступио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио надлежност за поступање у овом предмету, па је списе предмета уз допис П 46733/21 доставио Врховном касационом суду, ради решавања насталог сукоба месне надлежности, указујући да се у конкретном случају ради о тужби ради утврђења ништавости појединих одредби уговора о кредиту и исплате стеченог без основа, да је седиште тужене на територији за коју је надлежан Трећи основни суд у Београду, да није реч о поступку за који је прописана искључива месна надлежност, те како тужени није изјавио приговор месне ненадлежности Основног суда у Новом Саду, то по налажењу Првог основног суда у Београду није било места да се Основни суд у Новом Саду по службеној дужности огласи месно ненадлежним.

Решавајући настали негативни сукоб надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд налази да је за поступање у предмету месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Наиме, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност другог суда, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутом најкасније на припремном рочишту,

односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 1., 3. и 4. ЗПП).

У конкретном случају се ради о захтеву за утврђење ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате стеченог без основа, односно не ради се о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност суда у смислу члана 19. Закона о парничном поступку. Приговор месне ненадлежности у парничном поступку је правно средство туженог. Како тужени није истакао приговор месне ненадлежности, то Основни суд у Новом Саду се није могао без истог огласити месно ненадлежним, ни предмет доставити на надлежност Првом основном суду у Београду.

Са изложеног, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић