



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 626/2021
07.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Петра Недељковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К 86/19 од 16.03.2020. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 206/20 од 11.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Недељковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К 86/19 од 16.03.2020. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 206/20 од 11.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику К 86/19 од 16.03.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, а оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 206/20 од 11.12.2020. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Петра Недељковића и Виолете Вукмировић, а пресуда Основног суда у Трстенику К 86/19 од 16.03.2020. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Недељковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са

предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног истиче да се правноснажна пресуда заснива на доказу на ком се не може заснивати, конкретно, на исказу сведока оштећеног ББ.

Према наводима захтева, на главном претресу од 21.06.2019. године оштећени ББ изјавио је само да остаје при исказу који је дао пред јавним тужиоцем. Првостепени суд није тражио сагласност за такав начин извођења доказа нити је у складу са чланом 405. ЗКП извршио увид у записник о испитивању оштећеног из истражног поступка што, према мишљењу браниоца, значи да тај доказ није ни изведен на главном претресу и да се на њему, сагласно одредби члана 419. став 1. ЗКП, не може заснивати пресуда.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни касациони суд оцењује као неосноване из следећих разлога:

Из списка предмета произлази да је на главном претресу од 21.06.2019. године одржаном пред Основним судом у Трстенику у кривичном предмету К 86/19, сведок оштећени ББ поучен и упозорен у смислу члана 94. и члана 95. ЗКП, да је положио заклетву у складу са чланом 96. ЗКП и да је након што је позван да изнесе исказ, изјавио да у свему остаје при изјави коју је дао пред јавним тужиоцем након чега је на главном претресу одговарао на питања јавног тужиоца и браниоца окривљеног.

Врховни касациони суд налази да из наведеног јасно произлази да је сведок ББ на главном претресу испитан у складу са чланом 98. ЗКП. Према томе, како је наведени сведок непосредно испитан на главном претресу и није одбио да изнесе исказ то у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 406. тачка 2) и тачка 4) ЗКП да суд на главном претресу примени одредбу члана 406. ЗКП о упознавању са садржином записника о његовом испитивању из истражног поступка сходном применом члана 405. ЗКП, а како то бранилац неосновано истиче у захтеву.

При томе, неосновани су наводи захтева браниоца да се првостепена пресуда заснива само на исказу сведока ББ. Ово из разлога јер из списка предмета произилази да се првостепена пресуда заснива и на другим доказима изведеним током поступка, конкретно исказима ВВ и ГГ, медицинској документацији за оштећеног и налазу и мишљењу судског вештака др Ружице Стевановић, па Врховни касациони суд налази да су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима се указује на

битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, неосновани.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Драгомир Милојевић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић