



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 330/2021
02.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Јовчић, адвокат из ..., против тужене ОТП bank Србија, АД Београд, Нови Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Алексинцу и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 02.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници, месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Алексинцу, против тужене, ради утврђења ништавости уговора о кредиту и стицања без основа.

Основни суд у Алексинцу се решењем П 1549/2020 од 23.02.2021. године, огласно месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и након правноснажности решења списе предмета доставио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је навео да је тужени у одговору на тужбу приговорио месној надлежности тог суда, јер су странке у уговору о кредиту уговориле месну надлежност суда у складу са прописима, те је донео наведено решење оцењујући да је приговор основан сходно одредби члана 40. став 2. ЗПП у вези члана 19. став 3. ЗПП.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 21215/21 од 24.05.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна

надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима против правних лица опште и месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о искључивој месној надлежности, да су странке уговором о кредиту који је закључен 09.09.2020. године у члану 14 у случају спора уговориле месну надлежност суда у складу са прописима, да су при том испуњени други услови из члана 65. ЗПП, тужени је у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности и позвао се на уговорену надлежност у складу са одредбом члана 40. став 2. ЗПП, те да је седиште ОТП bank Србија, АД Београд на Новом Београду, ул. Булевара Зорана Ђинђића број 516, на територији за коју је надлежан Трећи основни суд у Београду, а што произилази из извештаја АПР, то је за поступање у овој правној ствари, а како је правилно назначено и у одговору на тужбу и у допису Првог основног суда у Београду, месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић