



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 480/2021
10.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈП "Белоцрквански водовод и канализација" Бела Црква, са седиштем у Белој Цркви, кога заступа Миодраг Шинжар, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 629/20 од 03.11.2020. године, у седници одржаној 10.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 629/20 од 03.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 629/20 од 03.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица Бела Црква П 1306/18 од 16.06.2020. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење о извршењу јавног извршитеља Милице Вујичић из Панчева И.Ивк. 224/17 од 08.08.2017. године у делу којим је обавезана тужена да тужиоцу исплати 4.439,71 динар са каматом од 02.08.2017. године до исплате, као и трошкове извршног поступка од 234,75 динара и у том делу је усвојен тужбени захтев. Ставом другим изреке, наведено решење о извршењу јавног извршитеља је укинато у делу у коме је тужена обавезана да тужиоцу исплати преко досуђеног износа до траженог од 225.540,00 динара са каматом од 02.08.2017. године до исплате, а за износ од 221.100,29 динара, као и трошкове извршења преко досуђеног до траженог износа од 11.737,56 динара за износ од 11.502,81 динар и у том делу је усвојен приговор тужене, а одбијен тужбени захтев тужиоца. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка исплати 95.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж 629/20 од 03.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена пресуда Основног суда у Вршцу, Судска јединица Бела Црква П 1306/18 од 16.06.2020. године у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у првостепеној пресуди, тако што је одлучено да свака странка сноси своје

трошкове поступка. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11 ... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП, јер се ради о решавању конкретног чињеничног питања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овом спору ради дуга поднета је 31.08.2017. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 221.100,29 динара.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужене недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић