



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3602/2021
08.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Коменић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца Општине Бољевац, коју заступа пуномоћник Биљана Рашић Марковић, дипломирани правник са положеним правосудним испитом, против туженог АА из ..., кога заступа пуномоћник Милена М. Јанковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 134/21 од 18.03.2021. године, у седници одржаној 08.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 134/21 од 18.03.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 134/21 од 18.03.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зајечару П 369/2020 од 19.11.2020. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужени сметао тужиоца у мирној државини зграде „Ресторан“, објекту „ББ“ и „Вила ...“ у месту насеље ... на кп бр .. и кп бр .. КО ... на тај начин што је дана 04.06.2020. и 05.06.2020. године насилно обио браве и у цилиндрима брава на улазним вратима ставио мање ексере или комаде металне жице којим су браве оштећене, те је онемогућио тужиоцу откључавање и коришћење ових објеката и што је цилиндрични уложак браве на улазним вратима објекта „Ресторан“ пробушио бушилицом, оштетио браву и печат са јемствеником те обијањем ушао у посед наведених објеката, па се налаже туженом да успостави пређашње стање, да престане са сметањем на овај или сличан начин и наведене непокретности преда тужиоцу у посед. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 134/21 од 18.03.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Ревизија се односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора чиме се у суштини напада утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП и указује на битне повреде поступка учињене пред другостепеним судом због чега се посебна ревизија не може изјавити.

Из изнетих разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија туженог недозвољена.

На основу чланова 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић