



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4780/2021
06.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Илић, адвокат из ..., против тужене Комерцијалне банке АД Београд, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1294/20 од 12.05.2021. године, у седници одржаној 06.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1294/20 од 12.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1294/20 од 12.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 3207/19 од 14.02.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је ништава одредба члана 6. став 1. уговора о динарском кредиту за рефинансирање број ... закљученог ...2019. године између тужиоца и тужене којом је тужилац обавезан да на основу трошкова обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење плати туженој износ од 2% реализованог кредита. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име стицања без основа исплати 17.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 26.02.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1294/20 од 12.05.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 50.160,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године и допуном правног става од 16.09.2021. године, код утврђења да тужилац у предуговорној фази није био упознат са врстом и висином трошкова кредита.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости уговорне одредбе о накнади за обраду кредитног захтева и исплате поднета је 17.06.2019. године. Вредност предмета спора је 17.000,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић